



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-DOLNÍ CHABRY

Starostka městské části

Hrušovanské náměstí 253/5, 184 00 Praha 8 - Dolní Chabry

IČ:00231274

tel./fax: 283 85 12 72, 283 85 12 77

Městská část Praha 8
Úřad městské části, Odbor dopravy
Zenklova 1/35
180 00 Praha 8

Vaše č.j. :	naše značka:	vyřizuje:	datum:
MCP8 153145/2023		Gabriela Chamrová	19.5.2023

Vyjádření MČ Praha-Dolní Chabry k podanému odvolání

Dne 8. 12. 2021 podala společnost Softel Consulting s.r.o., IČO 16188047, se sídlem Ocelkova 643/20, 198 00 Praha 9 („**Žadatel**“) žádost o vydání dopravního připojení sousední nemovitosti, pozemků parc. č. 291/3, 291/26, 291/28 a 291/29 v k. ú. Dolní Chabry, na místní komunikaci Milana Kadlece.

Dne 30. 5. 2022 vydal Úřad městské části Praha 8, odbor dopravy, rozhodnutí č. j. MCP8 233550/2022 ze dne 30. 5. 2022 („**Rozhodnutí ÚMČ 1**“), kterým zamítl připojení pozemků parc. č. 291/3, 291/26, 291/28 a 291/29 v k. ú. Dolní Chabry, na místní komunikaci Milana Kadlece. Na pozemcích má být umístěn areál novostavby 3 rodinných domů („**Záměr**“). Proti Rozhodnutí ÚMČ se Žadatel odvolal. Magistrát hlavního města Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, následně dne 19. 1. 2023 vydal rozhodnutí č. j. MHMP-147965/2023/O4/Sti („**Rozhodnutí MHMP**“), kterým Rozhodnutí ÚMČ zrušil.

Následně vydal Úřad městské části Praha 8, odbor dopravy, rozhodnutí č. j. MCP8 074496/2023 ze dne 6. 3. 2023 („**Napadené rozhodnutí**“), kterým připojení pozemků opět odmítl. Proti Napadenému rozhodnutí podal Žadatel dne 17. 3. 2023 odvolání („**Odvolání**“).

Dne 5. 5. 2023 byla městské části Praha – Dolní Chabry („**Městská část**“) doručena výzva Úřadu městské části Praha 8, Odboru dopravy, č. j. MCP8 153145/2023 ze dne 5. 5. 2023 k vyjádření k podanému Odvolání („**Výzva**“).

Městská část tedy tímto podává v reakci na Výzvu následující vyjádření k Odvolání Žadatele.

Městská část předně uvádí, že nebude reagovat na všechna tvrzení Žadatele uvedená v Odvolání. Městská část se omezí na vyjádření pouze k okolnostem relevantním pro probíhající řízení. Ostatní tvrzení a spekulace Žadatele považuje Městská část za nadbytečná a ponechá je bez bližšího komentáře.

1. Charakter stanoviska vlastníka dotčené pozemní komunikace

Klíčovou právní otázkou pro samotné řízení je podle Městské části charakter stanoviska vlastníka dotčené pozemní komunikace dle ustanovení ů 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích („**ZPK**“). Městská část nesouhlasí s argumentací Žadatele, podle které se měl zásadně změnit charakter stanoviska vlastníka na základě novely ZPK účinné od 31. 12. 2015, jelikož předchozí právní úprava používala pojem „souhlas“.

Městská část v tomto ohledu opětovně odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec, č. j. 59 Ca 94/2008-31 ze dne 19. 3. 2009, který je zařazen rovněž do sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (č. 1867/2009 Sb. NSS). Podle tohoto rozsudku platí pravý opak toho, co uvádí odvolací orgán. Dle rozsudku *„při nesouhlasném stanovisku vlastníka dotčené pozemní komunikace vydaném na základě § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, nelze žádosti o povolení připojení sousední nemovitosti k místní komunikaci vyhovět.“*

Z tohoto rozsudku je navíc zřejmé, že právní předpisy důsledně nerozlišují mezi obsahem pojmů „souhlas“ a „stanovisko“. Příkladem může být účinná právní úprava v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Podle ustanovení § 96 odst. 3 písm. d) tohoto zákona je nutné k oznámení záměru připojit souhlas vlastníka sousední nemovitosti. Pokud však takový souhlas chybí, nevede to k zamítnutí záměru, ale pouze k nutnosti vést územní řízení. V tom je možné vydat územní rozhodnutí i přes nesouhlas sousedního vlastníka.

Pojem „souhlas“ tedy v žádném případě nelze vnímat jako absolutní překážku pro vydání rozhodnutí, jak se pokouší Žadatel dovodit. Český právní řád bohužel pregnantně nerozlišuje mezi uvedenými pojmy, které často chápe jako synonyma. Ostatně sám Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec hovoří o stanovisku vlastníka, nikoliv o jeho souhlasu, a to v době, kdy účinné znění ZPK pracovalo s pojmem „souhlas“.

Není tedy možné učinit závěr o tom, že pokud došlo k nahrazení „souhlasu“ vlastníka dotčené pozemní komunikace jeho „stanoviskem“, znamená to automaticky oslabení tohoto institutu.

Pro posouzení charakteru souhlasu či stanoviska je nutné využít jiných metod interpretace práva než čistě jazykového výkladu. Zároveň z těchto důvodů nemůže obstát ani tvrzení Žadatele o tom, že se citované soudní rozhodnutí vztahuje k dnes již neúčinnému znění ZPK. Podle názoru Městské části je naopak možné citovaný rozsudek na aktuálně projednávanou věc bezzbytku aplikovat i dnes.

Z pohledu právní teorie nedává smysl ani rozlišení „stanoviska“ vlastníka a „závazného stanoviska“ Policie ČR. Závazné stanovisko může v souladu s ustanovením § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu („**správní řád**“), vydat pouze správní orgán, a to jen na základě zákona. Podle ustanovení § 9 odst. 1 ZPK je vlastníkem místních komunikací obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Je ovšem zřejmé, že obec zde vystupuje v samostatné působnosti, tedy nikoliv jako správní orgán. Obec či v tomto případě Městská část tak nemůže již z podstaty věci vydávat závazné stanovisko.

Žadatel tak sice navozuje dojem, že jelikož není stanovisko vlastníka dotčené pozemní komunikace označeno jako „závazné“, jedná se pouze o nevýznamné vyjádření. Z teoretického hlediska však tato úvaha nedává smysl, jelikož vlastník nemůže vydat „závazné stanovisko“ z podstaty věci samé. Stejně tak závazné stanovisko Policie ČR nemá v daném případě větší hodnotu, jelikož je označeno jako „závazné“.

Městská část je toho názoru, že rozhodnutí správních soudů, zejména pak jejich právní věty, jsou závazné pro rozhodování orgánů státu, tedy i Úřadu městské části Praha 8 či Magistrátu hlavního města Prahy. Tím spíše pokud takové rozhodnutí soudu zařadí Nejvyšší správní soud do své sbírky.

2. K procesním pochybením a dalším tvrzením Žadatele

Žadatel v Odvolání dále zmiňuje některá procesní pochybení Úřadu městské části Praha 8. Žadatel zejména napadá postup, kdy Úřad městské části Praha 8 žádost o vydání dopravního připojení sousední nemovitosti zamítl bez toho, aby umožnil Žadateli se k věci vyjádřit.

Podle názoru Městské části je ovšem postup Úřadu městské části Praha 8 odůvodněn, jelikož samotné nesouhlasné stanovisko Městské části je **dostatečným podkladem** pro vydání rozhodnutí. S ohledem na **zásadu hospodárnosti** pak Úřad městské části Praha 8 postupoval analogicky s ustanovením § 51 odst. 3 správního řádu. Jelikož zde existovala skutečnost, která **znemožňuje žádosti vyhovět**, není nutné v takovém případě posuzovat další skutečnosti a je možné žádost zamítnout.

Městská část se zároveň **důrazně ohrazuje** proti tomu, že je Žadatelem nařčena ze **svévolného či diskriminačního jednání**. Podle Městské části nemůže být o takovém postupu vůbec řeč. Městská část velmi podrobně vyjádřila **důvody** svého postupu v předchozím vyjádření ze dne 2. 3. 2023. Je zřejmé, že postup Městské části je odůvodněn závažnými **právními důvody** (zejména vázanost správních orgánů judikaturou správních soudů a fikcí správnosti vydaných rozhodnutí), dále pak podrobnými **urbanistickými důvody** a **veřejným zájmem**, který Městská část v tomto řízení hájí. V podrobnostech Městská část odkazuje na citované vyjádření ze dne 2. 3. 2023, které je součástí správního spisu.

Městská část dále nemůže v žádném případě souhlasit s tvrzením Žadatele, podle kterého „i ve světle uvedeného je tak zásadně nesprávným a zcela nelogická, až šikanující, argumentace MČ Dolní Chabry trvajících na původním územním rozhodnutí z roku 2001. To přitom bylo vydáno již před 22 lety a za naprosto odlišné situace, navíc k úplně jinému záměru.“ Takováto argumentace Žadatele svědčí naopak o jeho **bezohlednosti a prosazování vlastního prospěchu** za každou cenu a na úkor druhých. Je zcela irelevantní, před jakou dobou bylo vydáno územní rozhodnutí pro určitý záměr. **Pravomocné územní rozhodnutí je limitem pro využití území, který není možné překonat pouze tím, že se Žadateli takové rozhodnutí nehodí.**

Městská část vůbec nerozumí tomu, jak může být setrvání na pravomocném územním rozhodnutí šikanující. Právní řád naopak neumožňuje jiný postup než pravomocná rozhodnutí **dodržovat**. Celá koncepce správního řízení v ČR je založena rovněž na presumpci správnosti vydaných správních aktů.

V Původním územním rozhodnutí měli všichni vlastníci dotčených pozemků, kteří chtěli realizovat výstavbu v dotčené lokalitě, povinnost společně zřídit severní komunikaci jako podmínku výstavby. Tento požadavek přitom nebyl doposud splněn. Z toho důvodu **není možné povolit jiné napojení**, jak požaduje Žadatel.

Co se týče tvrzené **podjatosti**, stanovisko vlastníka dotčené pozemní komunikace dle ZPK vydává Městská část v **samostatné působnosti**. Námitka podjatosti Rady Městské části zde tak z principu věci nedává smysl. Co se týče tvrzené podjatosti Úřadu Městské části, pak jde o záležitost zcela nerozhodnou pro projednání věci. V probíhajícím řízení **rozhoduje úřad vedlejší městské části, tedy Praha 8, který vykonává v dané věci přenesenou působnost silničního správního úřadu**. Úřad Městské části tak v tomto řízení nevystupuje.

Za paradoxní pak Městská část považuje, že Žadatel jednak kritizuje Úřad městské části Praha 8 za to, že ve věci **urychleně rozhodl**, a zároveň podává podnět na uplatnění **opatření proti nečinnosti**.

Městská část tedy nepovažuje odvolací námitky předložené Žadatelem za důvody, pro které by mělo být Napadené rozhodnutí zrušeno.

3. Závěr

Z výše uvedeného je zřejmé, že tvrzení Žadatele se zakládají pouze na nesouhlase se závěry Městské části. Námitky pojatosti, útoky na Městskou část a její úřad, a také útoky na Úřad městské části Praha 8 pak mají za cíl primárně zastrášovat a ovlivnit rozhodování těchto orgánů.

Městská část nevidí důvod pro změnu příslušnosti dle § 131 správního řádu, jak navrhuje Žadatel. Podle Městské části se nejedná o situaci podřaditelnou pod žádný z důvodů vyjmenovaných v tomto ustanovení.

Městská část nesouhlasí s navrhovaným připojením sousední nemovitosti k místní komunikaci Milana Kadlece. Městská část považuje toto napojení za nevhodné

**a nezákonné s ohledem na vydané územní rozhodnutí č. j. MHMP/131158/00/OUR/S/Me
vydaného dne 11. 9. 2001. Stanovisko Městské části tak zůstává i nadále negativní.**

**Odvolací orgán by tak měl ve světle judikatury správních soudů (č. 1867/2009 Sb. NSS)
Odvolání Žadatele zamítnout.**

Městská část Praha – Dolní Chabry
Mgr. Kateřina Šilhová Šafránková,
starostka