

PŘIPOMÍNKY MČ PRAHA - DOLNÍ CHABRY K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 5 ZÚR HMP

ÚVODEM

Účelem ZÚR v Praze je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k **interpretaci regulativů územního plánu** hlavního města Prahy, **posuzování vhodnosti změn územního plánu** a, v případě, že nový územní (Metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, **možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území**.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy obstály při soudních přezkumech. ZÚR hl. m. Prahy proto jsou stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou míru.

Pokud se i v mezidobí mezi ukončením účinnosti Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a přijetím Metropolitního plánu Prahy přistoupilo k tak rozsáhlé aktualizaci ZUR, která se dotýká všech základních koncepcí města a jako územně plánovací dokumentace jsou nadřazeny územním plánům, požaduje městská část, aby v jejím rámci byly přehodnoceny i veřejně prospěšné stavby, konkrétně stavby Pražského okruhu, stavba číslo 518 a 519, Čimický přivaděč a stavba Nové paralelní vzletové a přistávací dráhy na Letišti Václava Havla Praha. Městská část je toho názoru, že aktualizace ZUR by měla sloužit a umožnit realizovat změny, které jsou necitlivé a nekoncepční v oblasti životního prostředí, vypořádat se ze zastaralými a nekoncepčními návrhy omezujícími rozvoj hlavního města Prahy a negativně ovlivňujícími zdraví jejich občanů.

Zásady územního rozvoje mají sice zpřesnit politiku územního rozvoje, nicméně ve smyslu §36 odst. 1 a násl. zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), záležitosti, týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle §37 odst. 8 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí. Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen „územní rezerva“). Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje mohou ve vybraných plochách nebo koridorech uložit prověření změn jejich využití územní studií. V zásadách územního rozvoje lze vymezit plochu nebo koridor, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu; v tomto případě je součástí zásad jeho zadání a u regulačního plánu z podnětu i přiměřená lhůta pro jeho vydání. Zásady územního rozvoje mohou stanovit podmínku vydání regulačního plánu krajem a jeho zadání v dohodě s obcemi v řešeném území. Městská část tímto vyjadřuje svůj nesouhlas s

veřejně prospěšnou stavbou Pražského okruhu a veřejně prospěšnou stavbou Nová paralelní vzletová a přistávací dráha na Letišti Václava Havla Praha. Městská část disponuje vypracovanými alternativními řešeními vedení trasy stavby Pražského okruhu, spočívající ve zrušení Čimického přivaděče a zahloubení trasy SOKP 519 do tunelu nebo řešením celého úseku trasy SOKP 511, 518, 519, 520 tzv. regionální variantou v její aktualizované podobě, který je k nalezení na webu městské části, na tomto odkazu <https://www.dchabry.cz/sokp-regionalni-varianta-aktualizace-2020>. **Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.**

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Proto v souladu s požadavky, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017), a v souladu s připomínkami, které uplatnila k návrhu aktualizace č. 5 ke společnému jednání, uplatňuje následující **připomínky** k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR, schválila Rada městské části Praha-Dolní Chabry na svém zasedání ze dne 22. 11. 2021 usnesením č. 829/21/RMČ podání těchto připomínek.

PŘIPOMÍNKY MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA - DOLNÍ CHABRY

Připomínka 1:

Městská část Praha - Dolní Chabry na základě níže uvedených zásadních procesních a systémově obsahových nedostatků předložené dokumentace k veřejnému projednání **požaduje, aby byla Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vrácena k přepracování, a aby bylo veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy opakováno nad takovou verzí dokumentace, která nebude obsahovat zásadní obsahové a systematické vady, a to v takových termínech, které všem zúčastněným aktérům umožní podrobné prostudování předložené dokumentace.**

Odůvodnění:

Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy včetně příloh vykazuje velké množství vad. Městská část Praha - Dolní Chabry je toho názoru, že zpracovatel nenaplnil požadavky čl. 2 odst. 2 písm. d) LPV, že „právní předpis má být koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně“ (s. 14 Odůvodnění), kterými odůvodňuje potřebu razantních zásahů do obsahu i struktury aktualizovaného opatření obecné povahy, a podle názoru městské části ani požadavek §172 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., protože návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje přepracování AZÚR 5 mimo jiné proto, že ZÚR hl. m. Prahy musí stanovit závazné a jednoznačné podmínky (úkoly) jak pro podrobnější územně plánovací dokumentace, tak pro rozhodování v území, což ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 rozhodně nenaplní.

Připomínka 2:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byly do Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zapracovány její připomínky k návrhu Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání.

Odůvodnění:

Městská část Praha - Dolní Chabry uplatnila k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání 20 připomínek. Všechny připomínky byly řádně projednány a schváleny zastupitelstvem městské části usnesením č. 118/20/ZMČ ze dne 4. 11. 2020.

Zpracovatel se připomínkami městské části zjevně nezabýval. Důvody pro jeho rozhodnutí nejsou ke dni zpracování těchto připomínek známy a městská část Praha - Dolní Chabry na nich trvá.

Zpracování několika připomínek městské části, které bylo vynucené mimo jiné i stanovisky ministerstev, je často pouze v deklaratorní rovině v obecných kapitolách (v oddílech a) a e)). Průpis deklarovaných „priorit územního plánování Prahy“ přitom zůstává značně diskutabilní. Obecné deklarace z kapitoly „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje“ jsou územně upřesněny pouze v situacích, kdy byl k upřesnění donucen stanovisky ministerstev ČR.

Není například zcela zjevné, jak přesně zpracovatel naplnil v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR například úpravu odst. 3/ kap. a) 2 (cit.) (Priority územního plánování Prahy), cit.

3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v souvislém zastavitelném území města Městské krajiny Prahy a v sídlech zástavbě v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.

rezignací na vytvoření jakékoliv diverzifikace sídelní struktury území tzv. „Městské krajiny Prahy“ a „sídel v Přípraží“, a na stanovení podmínek rozvoje malých městských částí, odpovídajících jejich potenciálům a omezením, a odstraněním všech (!) nadmístních center a rozvojových os. Zpracovatel navrženým řešením nenaplňuje ani §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb., tím spíše ne §77 odst. 2) písm. a) zák. 283/2021 Sb.

Městská část Praha - Dolní Chabry je toho názoru, že zásady územního rozvoje hl. m. Prahy mají obsahovat zastřešující vnitřně konzistentní koncepci rozvoje města, která interpretuje a územně konkretizuje cíle a úkoly územního plánování. Jen tak mohou zásady územního rozvoje poskytovat odbornou a legislativní oporu podrobnějšímu územnímu plánu (či územním plánům částí) Prahy.

Zásady územního rozvoje obsahující pouze co nejobecnější deklarace takovou roli plnit nemohou. To však není chyba účelu dokumentace, jak byl (a je) definován v zákoně 183/2006 Sb. (a zák. 283/2021 Sb.), ale jeho konkrétní realizací týmem zpracovatele.

Nenaplnění účelu a litery §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. a §77 odst. 2) písm. a) zák. 283/2021 Sb. považuje Městská část Praha - Dolní Chabry za zásadní právní a obsahovou vadu předkládané dokumentace.

Připomínka 3:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby se zpracovatel v souladu s požadavkem §36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb. zabýval základními požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (příp. v souladu s §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/ 2021 Sb. koncepcí rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany jejích hodnot), které vyjádří soustavou oblastí, os, ploch a koridorů a jim přisouzenými úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a nikoliv „urbanistickou koncepcí ploch a koridorů v měřítku kraje“.

Odůvodnění:

Městská část Praha - Dolní Chabry je toho názoru, že zásady územního rozvoje (kraje) hl. m. Prahy mají především definovat základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území hl. m. Prahy (§36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.), pro něž se rovněž používá výraz „koncepte rozvoje území kraje“ (viz např. odd. I. odst. 1) příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „Textová část zásad územního rozvoje obsahuje koncepci rozvoje území kraje (...).“

Nedorozumění, že „základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území“ jsou obsahově dramaticky odlišné od pojmu „koncepte rozvoje území kraje“, vyjádřené zpracovatelem slovy, cit.: „Přesto, že ZÚR s pojmem koncepte ve své podstatě nepracují (základním pojmem ZÚR jsou

„zásady“), přesto byla tato část na základě pokynu Zprávy o uplatňování zachována a upravena“ (s. 28 Odůvodnění), snad již dokonale vyjasnil §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/ 2021 Sb..

Přístup zpracovatele (cit.) „Jednotlivé body koncepce byly upraveny ve smyslu **podrobnosti ZÚR a proto byly zpravidla vypuštěny veškeré konkrétní místní názvy (například subcenter)**, jejichž výčet byl neúplný a zavádějící.“ (s. 28 Odůvodnění), podle názoru městské části transformuje koncepci rozvoje území hl. m. Prahy na dislokované „priority územního plánování hl. m. Prahy“, které mají vlastní hlavní oddíl (tj. „a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“).

Pokud zpracovatel vyhodnotil, že stávající ZÚR hl. m. Prahy jsou v popisu koncepce rozvoje území hl. m. Prahy neúplné, pak měl navrhnout její doplnění tak, aby stanovená koncepce popisovala základní principy uspořádání území hl. m. Prahy (tj. účely jejích jednotlivých částí a vztahy mezi nimi) lépe.

Připomínka 4:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy pojmy, které definuje v kapitole „Zkratky a pojmy užívané v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, využil při stanovení základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy, územně je upřesnil a stanovil jim jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:

Městská část je toho názoru, že pojmy, se kterými zpracovatel v návrhu aktualizace č. 5 dále nepracuje, nemá smysl definovat (písm. e)), jakož ani není třeba redefinovat zákonné definice (písm. f)), tím méně názvy zařízení dopravní infrastruktury (písm. k), m), n), o)).

Z definic například není zjevné, jaký je rozdíl mezi „příměstskou krajinou“ (písm. h)), „krajinným rozhraním“ (písm. i)) a „otevřenou krajinou“ (písm. j)) nad rámec jejich polohy ve vztahu ke grafickému prvku „krajinné rozhraní“ ve výkrese 6.1. Zpracovatel přitom opomněl definovat „sídlo v Přípražích“, kterým operuje ve výkrese ve výkrese 6.1, a proto má bezpochyby důležitý koncepční význam.

Při stanovení požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy pak městská část nemůže přijmout přístup Zpracovatele, že lze ke všem „krajinným rozhraním“, „sídům v Přípražích“, „otevřeným krajinám“ a „subcentrům“ přistupovat stejně.

Připomínka 5:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby výrok aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy naplňoval požadavky zák. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů na obsah zásad územního rozvoje; a to s ohledem na účel dokumentace v systému územního plánování a na budoucí požadavky zák. 283/2021 Sb. vstupující v platnost dne 1.7. 2023.

Odůvodnění:

Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy podle názoru městské části nenaplnuje níže uvedené požadavky zák. 183/2006 Sb..

§36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:

„Zásady územního rozvoje **stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje**, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, (...). Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí **se popíšíou a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje.**“

§36 odst. 3) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:

„Zásady územního rozvoje **v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování** v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, **určují strategii pro jejich naplňování** a koordinují územně plánovací činnost obcí. (...).“

Zásahy do ZÚR hl. m. Prahy navržené ve výroku aktualizace č. 5 ZÚR zásadním způsobem omezují jejich roli v upřesnění cílů a úkolů územního plánování, a to zejména ve vztahu k podrobnější územně plánovací dokumentaci. Tohoto Zpracovatel návrhu aktualizace č. 5 ZÚR dosahuje zejména **rušením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jak na obecné úrovni** (zrušení **všech** úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v kap. 2 – Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy; resp. kapitoly a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje v navrhovaném znění) tak i na úrovni uspořádání základních prvků koncepce uspořádání území (návrh zrušení **všech** nadmístních center a rozvojových os **včetně všech úkolů s nimi souvisejících**) a **rušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci** v takřka všech zachovaných prvcích ZÚR (viz. srovnávací obrázky níže).

Masarykovo nádraží:

(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra,
- b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí,
- c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města,
- d) prověřit výhledové řešení žst. Masarykovo nádraží.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra,
- b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí,
- c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v celoměstském centru.

Bohdalec – Slatiny:

(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) řešit komplexně návrh nové polyfunkční obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
- b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
- c) ověřit možnosti obsluhy území MHD,
- d) navrhnout způsob hospodaření s vodou za předpokladu využití retenčních možností území a vhodných technických prostředků s cílem ponechat a využít co největší množství dešťových vod v místě spadu a zpomalit odtok přívalových srážek ze spádového povodí.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) řešit komplexně návrh nové obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
- b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
- c) ověřit možnosti obsluhy území veřejnou dopravou.

Údolní niva Vltavy a Berounky

(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze u řeky a specifickým podmínkám v jednotlivých částech města,
- b) navrhnout vhodnou míru a skladbu rekreačních a doplňkových aktivit vázaných na vodu,
- c) ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města,
- d) navrhnout cesty pro pěší a cyklisty.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze u řeky a specifickým podmínkám v jednotlivých částech města,
- b) ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města,
- c) zajistit prostupnost podél břehů řeky a navrhnout souvislé cesty pro pěší a cyklisty.:-

Výše uvedené jasně dokládá, že návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání snižuje jednoznačnost jak základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, tak i v ZÚR hl. m. v platném znění obsažené zpřesnění a rozvíjení cílů a úkolů územního plánování. Městská část Praha - Dolní Chabry při této příležitosti upozorňuje, že předmětem veřejného projednání není podoba zásad územního rozvoje hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5, ale výrok návrhu aktualizace č. 5. O souladu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy se zákonem proto nelze argumentovat zachovanými pasážemi ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 6:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby zásahy aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy do ZÚR hl. m. Prahy odpovídaly tomu, jaké problémy k řešení v ÚPD Zpracovatel identifikoval v aktualizaci č. 5 ÚAP 2020 – Kraj; tj. aby omezily zásahy do stávajících ZÚR hl. m. Prahy na vytvoření podmínek pro řešení problémů kolejové sítě, sítě pozemních komunikací, a kapacity vodojemů a čistírný odpadních vod.

Odůvodnění:

Zpracovatel při zpracování 5. aktualizace ÚAP Praha (2020) na území hl. m. Prahy identifikoval pouze velmi omezený výčet problémů k řešení (krajskou) územně plánovací dokumentací; týkající se výhradně sítí dopravní a technické infrastruktury (viz níže). Z toho podle názoru městské části jasně vyplývá, že k razantním změnám ZÚR hl. m. Prahy není žádný zřejmý důvod.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

01 SOULAD MĚSTSKÉHO A PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ

Za tuto oblast udržitelného rozvoje (UR) nebyly stanoveny problémy k řešení.

02 KVALITNÍ SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

03 VYVÁŽENÉ PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ MĚSTA

podmíněnost rozvoje klíčových transformačních území
zablokování klíčových transformačních území stavební uzavěrou (i.03.1.01) (200) (→ Výkres K.4)

04 VYVÁŽENÝ ROZVOJ KULTURNÍCH A URBÁNNÍCH HODNOT

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

05 ATRAKTIVNÍ A KONKURENCESCHOPNÉ MĚSTO

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

06 BEZPEČNÁ A EFEKTIVNÍ MOBILITA

kapacitní problémy kolejové sítě

- kapacitní problémy na linkách S (i.06.1.06) (600) (→ Výkres K.4)
- kapacitní problémy na některých úsecích linky metra C, částečně také B (i.06.1.06 / i.06.3.07) (600) (→ Výkres K.4)
- kapacitní problémy na některých úsecích tramvajových tratí (i.06.1.06 / i.06.3.07) (600) (→ Výkres K.4)
- nedostatečná kapacita železničního uzlu Praha a navazujících úseků železničních tratí, přenášení nepravidelností z dálkové na příměstskou dopravu (c.06.2.08) (600)
- veřejná doprava je oproti individuální automobilové dopravě (IAD) pomalejší jak v radiálních, tak ještě více v tangenciálních vazbách (i.06.1.06 / i.06.3.07) (600)

chybějící propojení kolejové sítě

- absence některých vazeb v tramvajové síti, zejména v centru města (i.06.1.06 / i.06.3.07) (600) (→ Výkres K.4)
- chybějící kolejové propojení Letiště Václava Havla Praha s centrem města (c.06.2.07) (600) (→ Výkres K.4)

- existence silně zatížených autobusových linek, které by bylo vhodné z dopravně-inženýrského hlediska nahradit kolejovou dopravou (c.06.2.07) (600)

kapacitní problémy komunikační sítě

- chybějící kapacitní trasa pro tranzitní dopravu a lepší distribuci zdroj-cílové dopravy (Pražský okruh) (i.06.3.01) (600)
- zátěž hustě obydlených částí Prahy tranzitní a zdroj-cílovou dopravou (i.06.3.01) (600)
- trvalý růst počtu automobilů projíždějících přes vnější kordon (i.06.3.02) (600)
- trvalý růst dopravních výkonů IAD (i.06.3.02) (600)

07 BEZPEČNÉ, ODOLNÉ A PŘIPRAVENÉ MĚSTO

problémy vodovodní sítě

- vyčerpání kapacity vodojemů (i.07.1.04) (700) (→ Výkres K.4)

problémy kanalizační sítě

- vyčerpání kapacity čistíren odpadních vod (i.07.1.07) (700) (→ Výkres K.4)

08 VZDĚLANÉ A INOVATIVNÍ MĚSTO

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

09 SOCIÁLNĚ SOLIDÁRNÍ A SOUDRŽNÉ MĚSTO

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

10 KVALITNÍ A TRANSPARENTNÍ VEŘEJNÁ SPRÁVA

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

11 SPOKOJENOST A ANGAŽOVANOST OBYVATEL

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

Městské části se přitom v kapitolách d) 7.2.1 (zásobování vodou) a d) Z.2.2. (odkanalizování) nepodařilo najít změny, které by měly ÚAP 2020 – Kraj identifikované problémy řešit (viz níže).

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) optimalizovat technicko-architektonický návrh nové části ÚČOV zpracovaného řešení „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově“ s ohledem na podmínky lokality, minimalizaci vlivu na životní prostředí a polohu v záplavovém území,
- b) dopracovat technologické a územní řešení dostavby kalového hospodářství tak, aby ve stávajícím areálu ÚČOV mohlo v budoucnu dojít k vymístění celého komplexu kalového hospodářství,
- c) nadále sledovat dlouhodobý ideový záměr vymístit ÚČOV mimo urbanizované území hl. m. Prahy,
- d) a) ověřit podmínky pro postupné připojování splaškových odpadních vod z okrajových oblastí města odkanalizovaných do lokálních ČOV čišťren odpadních vod na soustavnou centrální stokovou síť, dle a pro postupné odkanalizování připojování dosud neodkanalizovaných území města a území nově urbanizovaných (zejména prodloužení sběračů „G“, „H“, „P“) v návaznosti na využití dostatečné kapacity stávajících systémů nadřazených stok a zrekonstruovanou čišťrenskou kapacitu ÚČOV,
- e) b) navrhnout posílení kapacitně či stavebně nevyhovujících celoměstsky významných stok a lokálních čišťren odpadních vod, které nelze přepojit na centrální stokovou síť (kmenová stoka „B“, sběrač Folimanka a další),
- f) c) ověřit prostorové a technické podmínky realizace podzemních záchytných nádrží na výpustech z odlehčovacích komor v centrální oblasti města celoměstském centru za účelem umožnit čištění části objemu zředěných odpadních vod v čišťrenském procesu.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) ověřit podmínky pro postupné připojování lokálních čišťren odpadních vod na centrální stokovou síť, a pro postupné odkanalizování dosud neodkanalizovaných území,
- b) navrhnout posílení kapacitně či stavebně nevyhovujících celoměstsky významných stok a lokálních čišťren odpadních vod, které nelze přepojit na centrální stokovou síť,
- c) ověřit prostorové a technické podmínky realizace podzemních záchytných nádrží na výpustech z odlehčovacích komor v celoměstském centru za účelem umožnit čištění části objemu zředěných odpadních vod v čišťrenském procesu.

(znění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap d) 7.2.2. Odkanalizování v úplném znění výroku ZÚR po Aktualizaci č. 5 (dole) a ve změnovém textu (nahore))

Pro pořádek městská část uvádí, že znění ÚAP 2020 (projednávaných od prosince 2020 do ledna 2021 a vydaných v červenci 2021) jí nebylo v době projednání Zprávy o uplatňování ani v době projednání návrhu Aktualizace č. 5 ke společnému jednání známo, a jedná se tak o skutečnost procesně zcela novou.

Připomínka 7:

Městská část v souvislosti s připomínkou č. 6 požaduje, aby byl v aktualizaci č. 5 ZÚR zrušen koridor pro povrchovou variantu Pražského okruhu (SOKP), a aby byl veden alternativní trasou tzv. „Regionální varianty“ v její aktualizované podobě (odkaz viz výše).

Odůvodnění:

Městská část nesouhlasí s povrchovou variantou Pražského okruhu, jak je navržena ke stabilizaci v AZUR 5. Podmínky pro ni stanovené Pro kvalitu života na území MČ Praha-Dolní Chabry je přijatelná pouze trasa vnějšího Pražského okruhu v tunelové variantě, kterou si městská část nechala zpracovat, nebo ve variantě regionální, částečně na území Středočeského kraje, která by mohla být projednána v rámci aktualizací zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Městská část disponuje tzv. Regionální trasou Pražského okruhu, která je aktualizovaná na základě současně platných územních plánů. Městské části chybí městské propojení mezi Prahou 8 a Prahou 6, kterou ale nelze nahrazovat dálniční komunikací s nebezpečím mísení osobní a nákladní dopravy. Městská část při té příležitosti upozorňuje, že ZHMP červnu 2019 přijalo klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě bezpochyby naopak přispěje k obrovskému nárůstu dopravy a s ní souvisejících emisí skleníkových plynů.

V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Nemluvě o vlivu tmavých povrchů šestiproudé dálnice na přehřívání tepelného ostrova hl. m. Prahy.

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. **2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den!** Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy. Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP **nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj** a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, **nikoliv** vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je **v rozporu s evropskou legislativou TEN-T**, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

SOKP dle ZÚR **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní

vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, (...)“

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

*Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. **Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice uvnitř Prahy, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.***

Připomínka 8:

Městská část v souvislosti s připomínkou č. 7 požaduje, aby v případě, že tzv. „Regionální varianta“ SOKP/ Pražského okruhu není možná, byl v aktualizaci č. 5 ZÚR v podmínkách pro následné rozhodování v území a v úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jasně stanovený úkol vést SOKP na území MČ Praha – Chabry a MČ Praha 8 „v maximální možné míře v tunelu“.

Připomínka 9:

Městská část Praha-Dolní Chabry v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 odstranila koridor vymezený pro Čimický přivaděč k Pražskému okruhu a v jeho trase vymezila městskou komunikaci pro západní obchvat Dolních Chabrer. V blízkosti Čimického přivaděče vzniká rozsáhlá výstavba bytového komplexu Nové Chabry a je třeba zajistit dopravní obslužnost této lokality.

Odůvodnění příp. 8 a 9:

Za předpokladu, že SOKP/ Pražský okruh není možné řešit vedením celého úseku trasy SOKP 511, 518, 519, 520 tzv. regionální variantou, je pro městskou část akceptovatelná varianta vedení trasy stavby Pražského okruhu, spočívající ve zrušení Čimického přivaděče a zahloubení trasy SOKP 519 do tunelu.

Vzhledem k poloze koridoru Pražského okruhu (SOKP) k citlivým funkcím zastavěného území městské části (např. hřbitov, obytná území, škola, rekreační plochy atp.) městská část nemůže připustit žádné jiné řešení. Městská část si nechala vypracovat vlastní variantu vedení SOKP v tunelu.

Podmínky, které AZÚR 5 stanovuje pro rozhodování v území (viz níže), městská část považuje za nejasné, protože „preferenci“ městské části nezaručuje, že SOKP bude opravdu veden v převážné části v tunelu.

- d) řešení severozápadní části Pražského okruhu (~~Silničního okruhu kolem Prahy~~) v zastavěném území Suchdola v tunelu; západně od Suchdola mimo zastavěné území preferování řešení komunikace v zářezu. Optimalizace prostorového řešení okruhu u Dolních Chaběr a v úseku podél Drahaňské rokle s cílem omezit negativní vlivy stavby na stávající zástavbu a ~~charakter území~~ charakter a hodnoty v území s preferencí vedení stavby v převážné části v tunelu. Založení pásů zeleně podél trasy okruhu severně od Dolních Chaběr, jižně od Drahaňské rokle a západně Suchdola,

To tím spíše, že AZÚR 5 stanovuje jednoznačný úkol „navrhnout tunelové úseky“ na území městské části Praha Suchdol, zatímco na území městské části Dolní Chabry (a MČ Praha 8) nikoliv.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) navrhnout parkové plochy zeleně podél upřesněné trasy Pražského okruhu (~~Silničního okruhu kolem Prahy~~) pro zmírnění negativních vlivů dopravy,
- b) upřesnit průběh Pražského okruhu (~~Silničního okruhu kolem Prahy~~) tak, aby respektoval vymezený koridor pro průběh okruhu lokalitou NATURA-Natura 2000 „Kaňon Vltavy u Sedlce“,
- c) navrhnout tunelové úseky Pražského okruhu (~~Silničního okruhu kolem Prahy~~), zejména ve stávající zástavbě Suchdola,
- d) upřesnit návrhy mimoúrovňových křižovatek s cílem co nejefektivněji napojit nižší komunikační síť,
- e) optimalizovat návrh mimoúrovňové křižovatky na Pražském okruhu (~~Silničním okruhu kolem Prahy~~) u Běchovic na základě variantních řešení s cílem minimalizovat dopady na obytnou zástavbu Běchovic,
- f) vymezit přívaděč Rybářka na východním okraji Suchdola ve větší části v tunelu pro zmírnění vlivů jeho provozu na stávající obytnou zástavbu,
- g) neumísťovat nově citlivé funkce obytnou zástavbu (bydlení, školství, zdravotnictví) podél koridoru Pražského okruhu (~~Silničního okruhu kolem Prahy~~).

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k tlaku na nežádoucí výstavbu logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Připomínka 10:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila trasu tramvajové trati z Kobylis do Zdib (a případně dále na letišti Vodochody) jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu a stanovila pro ni jasné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, vč. podmínek zajišťujících kultivované prostředí k přestupu z IAD na MHD.

Odůvodnění:

Základním nástrojem pro snížení zatížení životního prostředí MČ Praha – Dolní Chabry je umožnit obyvatelům Středočeského kraje přestoupit na prostředky kolejové MHD, a to přednostně již na území Středočeského kraje.

Připomínka 11:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn, tj. aby odůvodňovala výrok Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:

Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých (nových) kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5.

*Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak městské části **neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území** a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.*

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“ -> výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“ -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“ -> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“ -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevedené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“ -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce

obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“ -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ -> výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění nelze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro niž je na základě §36 odst. 5 závazná. **V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku** (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

V Odůvodnění uvedené konstatování (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci Zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je podle názoru městské části chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“, a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol ZÚR hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstraní „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje.

V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Šterboholy – Dolní Měcholupy – Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů.

Při zběžném rozboru 183 stran upraveného odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR musí městská část konstatovat, že nedošlo k nápravě a připomínka trvá. Při té příležitosti městská část upozorňuje, že rozhodná je v tomto směru věcná správnost, a nikoliv absolutní délka textu.

Podle názoru městské části tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 12:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zdůvodňovala potřebu úprav zásad územního rozvoje před aktualizací č. 5 věcně, konzistentně a s ohledem na pozici ZÚR v systému nástrojů územního plánování.

Odůvodnění:

Odůvodnění bezprecedentního množství úprav výroku zásad územního rozvoje hl. m. Prahy navržených v aktualizaci č. 5 postrádá jakoukoliv věcnou a právní logiku – a navíc jsou mnohdy ve vzájemném logickém rozporu. Vzhledem k jejich množství městská část uvádí pouze ilustrativní příklady.

1. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby byly některé úpravy výroku ZÚR hl. m. Prahy odůvodňovány potřebou uvedení terminologie ZÚR do souladu s **neprojednaným návrhem (!) podřízené územně plánovací dokumentace a dalších blíže neurčených (!) dokumentací.**

Viz např. odůvodnění změn kap. „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“ cit. „Pro ZÚR byl doplněn nový seznam pojmů a zkratk, který vychází z pojmů používaných v Pražských stavebních předpisech a **Metropolitním plánu** (v návaznosti na požadavky Zprávy o uplatňování) a z dalších (**nejen územně plánovacích**) dokumentací Prahy.“ (s. 21 Odůvodnění, zvýraznění městskou částí).

2. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel naprosto účelově vylouval na nezákonnost některých ustanovení ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ namísto toho, aby se alespoň pokusil svá rozhodnutí věcně odůvodnit.

Viz např. odůvodnění zrušení „rozvojových oblastí a rozvojových os“, cit. „Rozvojové oblasti z platných ZÚR byly proto, v souladu s legislativou, ale také v souladu se Zprávou, převedeny na plochy, které v ZÚR vymezovat lze. Rozvojové osy byly zrušeny, jak je uvedeno výše v celkovém odůvodnění oblastí, ploch a os.“ a odůvodnění zachování „specifických oblastí“, cit. „Specifické oblasti vymezené v platných ZÚR byly upraveny na základě Zprávy a text byl upraven jazykově za použití současné územně plánovací terminologie zajišťující celkovou srozumitelnost textu. Terminologie byla upravena tak, aby bylo možné sladit všechny nově vznikající územně plánovací dokumentace v Praze, zejména Aktualizaci ZÚR č. 5 a Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán).“

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že argument „Lze přijmout, že v Praze jakožto Metropolitní rozvojové oblasti OB1 se mohou vyskytnout dílčí území, která mají specifické hodnoty či specifické problémy.“ (s. 19) platí jen tehdy, kdy Zpracovatel umožňuje vymezit „Celoměstské centrum“ nikoliv však už tehdy, kdy by Zpracovatele nutil vyjádřit se k vnitřní sídelní struktuře hl. m. Prahy a tím naplnit např. jím samým formulovanou prioritu a) 2 3/ „Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití i prostorového uspořádání, zejména v Městské krajině Prahy a v sídlech v příměstské krajině (...).“

3. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel selektivně vylouval na špatně napsanou „Zprávu o uplatňování ZÚR v období 2014-2017“, a to tím spíš, že je jejím spoluautorem.

Viz např. „Proto jsou v dokumentaci Aktualizace ZÚR č. 5 provedeny příslušné úpravy tak, jak jsou provedeny. **Vzhledem ke znění Zprávy nebylo možné zcela vypustit pasáže, které svým charakterem do dokumentace ZÚR nepatří.** Zpracovatel předpokládá, že to bude na základě zkušeností s používáním dokumentace provedeno v další aktualizaci. Zejména se jedná o části s názvem „podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“, které neodpovídají požadovanému obsahu zásad územního rozvoje. Prozatím byly tyto pasáže v textu Aktualizace ZÚR č. 5 ponechány, stejně, jako určité pasáže z původní kapitoly 2.“ (s. 19/20).

Je příznačné, že znění Zprávy o uplatňování je považuje Zpracovatel závazné pouze v některých případech, zatímco v jiných nikoliv. Zpráva totiž například nepředpokládá zrušení rozvojových oblastí a rozvojových os (viz např. kap e) odst. 3) Zprávy, která zpracovateli předepisuje (!) editace jednotlivých ustanovení pro rozvojové oblasti a rozvojové osy).

Městská část při té příležitosti připomíná, že na obsahovou a věcnou nedostatečnost Zprávy o uplatňování včas upozorňovala v průběhu projednání Návrhu Zprávy, k němuž uplatnila mimo jiné požadavek na formulaci účelu každé navrhované změny ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a zdůvodnění jeho potřeby namísto návrhu její formulace bez jakéhokoliv odůvodnění.

Podle názoru městské části tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 13:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby Aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak předpokládalo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, když schvalovalo Zprávu o uplatňování ZÚR, a to zejména její kapitolu e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“.

Odůvodnění:

Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. Praha jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru městské části tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Městská část v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s Aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové Aktualizace č. 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), Aktualizace č. 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pel-Tyrolka – Košínska), Aktualizace č. 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová – Kyjský uzel) a Aktualizace č. 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha – Brno – Běchovice), a pro městskou část zcela zásadní připravovaná aktualizace č. 12 ZÚR o vedení SOKP, schválené VURM HMP 24. 8. 2021, které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do nové struktury ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.

Aktualizace č. 5 ZÚR je tak naprosto zjevně zpracovaná v rozporu se zastupitelstvem hlavního města Prahy schváleným zadáním (Zprávou o uplatňování ZÚR v uplynulém období).

Připomínka 14:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby dokumentace VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí.

Odůvodnění:

Městská část považuje za značně nešťastné, že VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných

(a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které Aktualizace č. 5 přináší.

Městskou část by zvláště zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu **zrušení** písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“, na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt.

Dokumentace VVURÚ je z hlediska posouzení skutečných dopadů Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy podle názoru městské části zcela nepoužitelná.

Městská část je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 15:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR, a to minimálně tak, aby bylo možné všechny prvky grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy jednoznačně identifikovat v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy včetně formulace jednoznačných úkolů (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:

Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 podle názoru městské musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy (a k tomuto úkolu dává platné znění ZÚR hl. m. Prahy dostatek prostoru); tedy k vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně k vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP).

Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 je nepřehledná a nelze se v ní orientovat. Je zcela neakceptovatelné, že **prvky zobrazené v grafické části ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 nelze jednoznačně identifikovat ani ve vlastním výkresu; natož k nim přiřadit konkrétní pasáže textové části.**

Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 musí vést podle názoru městské části k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům). Z tohoto pohledu pak je zvláště matoucí grafické vymezení prvků, které nemají oporu v textové části výroku Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5, ale pouze v definici pojmů (např. prvek „krajinné rozhraní“).

Připomínka 16:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, **aby byly v souvislosti s navrácením části priorit kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění obnoveny všechny úkoly pro podrobnější územně plánovací**

dokumentaci, a tyto aby byly zpracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl. m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v Aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“). **Případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.**

Odůvodnění:

Městská část Praha - Dolní Chabry považuje ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že po zběžné analýze odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy musí městská část bohužel konstatovat, že v odůvodnění navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy nedošlo k nápravě, viz např. (cit. s. 43 Odůvodnění):

Obecně lze říci, že „hodnoty“ jsou v ZÚR definovány především jako ty, které jsou chráněny samostatnými zákony (zákon o památkové péči, zákon o ochraně přírody, půdního a lesního fondu a podobně). Jde o jevy, které se přímo dotýkají daného řešeného území, a lze na ně vztáhnout nějaké regulativy. Kulturní hodnoty typu dopravy, technické infrastruktury a vybavení města obecně jsou zmíněny pouze okrajově, a to i přes to, že udržitelný rozvoj má ve své sounáležitosti tři pilíře hodnot, na kterých je postaven a to environmentální, sociální a ekonomický. Takzvaný udržitelný rozvoj by bylo potom v souhrnu možné považovat komplexně za hodnotu civilizační, ve své podstatě nehmotnou, závisející pouze na vyspělosti společnosti.

kde Zpracovatel zcela nepochopitelně zaměňuje civilizační hodnoty s hodnotami kulturními, tak k připomínce připojuje původní znění odůvodnění původní textace připomínky ze společného jednání (viz níže.).

Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj jak pro území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ), tak i pro území kulturní a civilizační hodnotou nedosahujících parametrů opravňujících je k tomu, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) jsou pro městskou část věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...).“

Výrok 13. AZÚR (s. 3) pak pouze konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou

kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s. 4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“

Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s. 43) pak konstatuje, že (cit.) „Texty z kapitoly 2 nepřevedené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“, a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“).

Výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37–38 výroku, s. 126–127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění nejsou k nalezení žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro niž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná.

V celém postupu se městské části nepodařilo nalézt jediný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle názoru MĚSTSKÉ ČÁSTI chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území (to jest, že „podmínky“ a „úkoly“ jsou z hlediska dopadů ustanovení ZÚR do procesů územního plánování prakticky synonyma). Z jiných kapitol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru přinejmenším nekonzistentní.

Městská část je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčových priorit územního plánování pro území hl. m. Prahy, případně s nimi přímo souvisejícími úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je zbytečně zvýšeno riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle názoru městské části ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 17:

Městská část požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění (cit.) „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem

celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ a jeho případné doplnění o další významná centra i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5; a to přednostně přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ anebo v kapitolách 2, 3 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy, **včetně jasně formulovaných úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.**

Odůvodnění:

Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po Aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a) 2 7/, viz např.

3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj **území Prahy jako města krátkých vzdáleností** návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v **souvislém zastavitelném území města Městské krajiny Prahy** a v **sídlech zástavbě** v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.

V této souvislosti si rovněž dovoluujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména na ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí).

Městská část je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Městská část při této příležitosti upozorňuje, že obecné formulace v kapitolách A) a E) bez jednoznačného propracování do konkrétních a jednoznačných požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci povedou k významným nejistotám při posuzování souladu nového územního plánu hl. m. Prahy s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Připomínka 18:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje zachování, územní zpřesnění a aktualizaci podmínek (úkolů) pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:

Podle názoru městské je rolí ZÚR hl. m. Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy (viz příj. 15) jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5).

Rozvojové osy jsou části území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl. m. Prahy).

*Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MĚSTSKÁ ČÁST považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OS2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.*

Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro MĚSTSKOU ČÁST klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umístování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití a vyšší tlak na změny v území obecně), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území hl. m. Prahy (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).

Městská část je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 19:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byl prvek „Sídla v Přípraží“, který návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s podmínkami (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území individualizovanými pro jednotlivá sídla, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci

uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, nebo kapitoly 3, 5 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy).

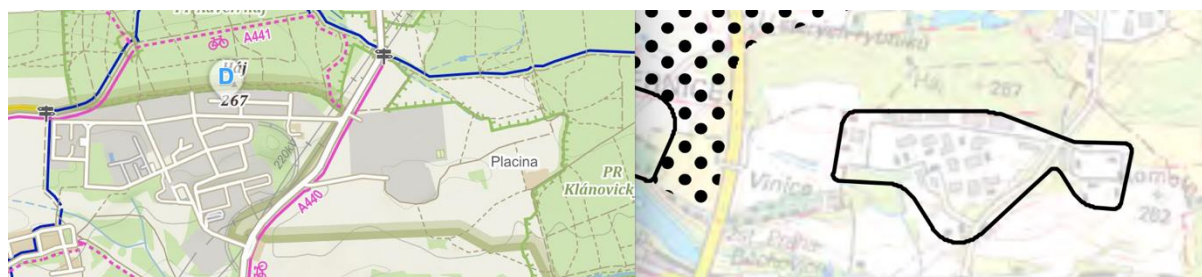
Odůvodnění:

Městská část Praha - Dolní Chabry vítá, že v rámci úprav mezi společným jednáním a veřejným projednáním povýšila z kategorie „zastavitelné území“ na „sídlo“.

Nově zaváděný koncept „Sídel v Přípražích“ považuje za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy jako nástroje pro naplnění odd. I odst. 1 písm. h) příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb.. **To ovšem za předpokladu, že zpracovatel definuje pro jednotlivá sídla (či jejich skupiny) jasné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jako naplnění d) 1/ m) ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.**

Vymezení „Sídel v Přípražích“ je velmi překvapivým novým prvkem výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel Aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam.

Zároveň však městská část považuje za velmi rizikové zavedení prvku „sídel v Přípražích“ bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi nejasný způsob jeho vymezení (jako „sídlo v Přípražích“ jsou mnohdy vymezeny průmyslové areály, např. MČ Suchdol a MČ Lysolaje nejsou jedno sídlo) a takřka dokonalou absenci jakýchkoliv dalších zmínek ve výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 (ve formách „sídlem v Přípražích“, či „sídlo v Přípražích“ se ve výroku ZÚR hl. m. Prahy nevyskytuje, ve formě „sídel v Přípražích“ se vyskytuje dvakrát: jednou v oddílu b) „Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os [§ 32 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)“ (?), v níž jsou odůvodněny chyby v jejich vymezení a nenápadně stanoveny úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (?), a d) 1/ m) „umožnění rozvoje jednotlivých sídel v Přípražích, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání a při zachování kvality otevřené krajiny“.



Vložením nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Pro pořádek městská část uvádí, že se jedná o zcela nový prvek ZÚR, a jedná se tak o skutečnost procesně zcela novou.

Připomínka 20:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 věnovala malým městským částem (vymezeným jako „sídla v Přípraží“), když už je vymezuje, více pozornosti než „umožnění rozvoje jednotlivých sídel v Přípraží, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání a při zachování kvality otevřené krajiny“.

Odůvodnění:

Malé městské části, z nichž některé jsou označovány jako „sídla v Přípraží“, mají velmi rozdílné předpoklady a podmínky k rozvoji a hrají v sídelní struktuře metropolitního regionu velmi rozličné role (Radotín a Zbraslav nejsou totéž jako Dolní Chabry nebo Suchdol, které byt jsou historicky venkovská sídla, nejsou totéž jako (staré) Ďáblice nebo Sobín).

Připomínka 21:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy zobrazovaly alespoň v případech, kdy je nezbytné zajistit koordinaci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem, i návaznosti na území Středočeského kraje.

Odůvodnění:

Zobrazení návazností na území Středočeského kraje je zásadní nejen pro základní orientaci ve vlastních výkresech a pochopení významu a důvodů pro vymezení jednotlivých vymezovaných prvků, ale i z důvodů zajištění koordinace územně plánovací činnosti obou sousedních krajů (například při připomínkování aktualizací ZÚR Středočeského kraje apod.), což je klíčové zejména u staveb technické a dopravní infrastruktury (např. TT Kobylysy-Zdiby, ÚSES atp.).

Připomínka 22:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD nejen na okraji Prahy, ale i ve Středočeském kraji.

Odůvodnění:

ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.

Městská část je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha - Dolní Chabry individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy a na zastávkách veřejné hromadné dopravy ve Středočeském kraji.

Připomínka 23:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila trasu tramvajové trati z Kobylis do Zdib (a případně dále na letišti Vodochody) jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu, stanovila pro ni jasné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, vč. podmínek zajišťujících kultivované prostředí k přestupu z IAD na MHD, a podmínky zajištění koordinace se Středočeským krajem.

Odůvodnění:

Základním nástrojem pro snížení zatížení životního prostředí MČ Praha – Dolní Chabry je umožnit obyvatelům Středočeského kraje přestoupit na prostředky kolejové MHD, a to přednostně již na území Středočeského kraje.

Připomínka 24:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ vymezen s odpovědností odpovídající jeho jasné formulovanému účelu a podmínkám (úkolům) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.

Odůvodnění:

Kombinace způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování v něm významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.

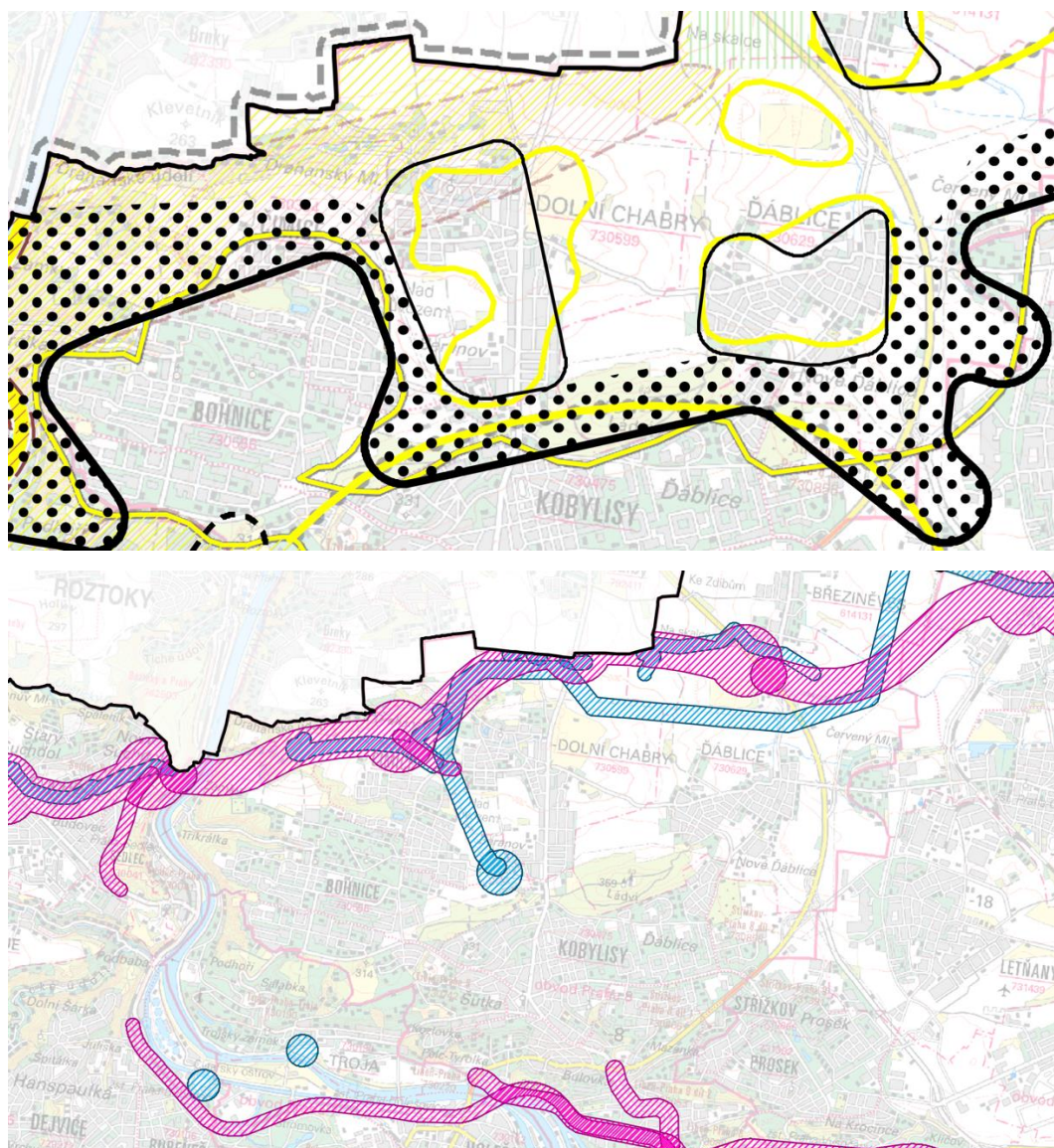
Městská část je toho názoru, že nově vymezené a definované prvky ZÚR hl. m. Prahy, povrchně odůvodněné, s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tedy i do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko žalob na Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 25:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby jednotlivé prvky ZÚR na jejím území nebyly ve vzájemném rozporu.

Odůvodnění:

Městská část považuje za velmi rizikové zavádění nových grafických prvků do ZÚR hl. m. Prahy bez stanovení jednoznačných pravidel pro jejich užívání, velmi lehkomyšlný způsob vymezení, aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení jejich hranic, a že jejich vymezení nebylo koordinováno ani mezi sebou, ani se stavem území ani jinými prvky návrhu ZÚR hl. m. Prahy, takže se jednotlivá ustanovení ZÚR hl. m. Prahy na území MČ Praha-Dolní Chabry vzájemně vylučují (viz obrazová příloha).



Není proto zjevné proč a jak byly tyto prvky vymezeny, a jaký mají plnit účel. Vložení nových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Přípomínka 26:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výtčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).

Odůvodnění:

Městská část považuje navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).

ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentaci kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy)

Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 27:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.

Odůvodnění:

Městská část považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.

Připomínka 28:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění (cit.) „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvoř, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámeč prostředí;“ s ním související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)) a jeho zapracování do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:

Městská část Praha - Dolní Chabry považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování.

Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novelty ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 29:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy při stanovení základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (§36 odst. 1 zák. 183/2006 Sb.) vycházel z inovativnější základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy, než je sekvence „prostředek Prahy“ (celoměstské centrum) -> „zbytek Prahy“ (městská krajina Prahy) -> „okraj Prahy“ (krajinné rozhraní) -> „vesnice za Prahou“ (Přípraží).

ZÁVĚREM

1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. **Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána.** Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání.

Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu).

Není proto jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy.

2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k **mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností**. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky **jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu**.

Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), **nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu**.

3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, jak byla předložena do veřejného projednání. Tedy aktualizaci **zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy**, aktualizaci aktualizaci fakticky **rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy**.

4. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy **zásadním způsobem měnící i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR** hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k **naprosto nedostatečnému věcnému odůvodnění přijatých změn**, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejích významných částí.

5. **Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání by podle názoru městské části měla být vrácena zpracovateli k přepracování**.

Mgr. Kateřina Šilhová Šafránková
starostka městské části Praha-Dolní Chabry