



Městská část Praha-Dolní Chabry

Zastupitelstvo městské části

Zápis č. 021/25/ZMČ

**z veřejného mimořádného zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Dolní Chabry
konaného dne 25. 11. 2025**

Přítomni: 13
Omluveni: Ing. Petr Kasa, Jan Vokurka
Návrhový výbor: Ing. Josef Doležal, Ing. Alena Hajíčková
Ověřovatelé zápisu: Dr. Ing. Přemysl Vávra, Miroslav Malina

Navržený program mimořádného 21. zasedání Zastupitelstva MČ:

1. Kontrola zápisu č. 20
2. Informace o stavu staveb energetických úspor v mateřských školách MŠ Chaberáček a MŠ Bílenské náměstí
3. Rozpočtové provizorium 2026
4. Metropolitní plán
5. Informace - rozpočtové opatření č. 17/2025 - 1004
- rozpočtové opatření č. 18/2025 - 2093
- rozpočtové opatření č. 19/2025 - 3084
6. Informace – zhodnocení rozpočtu 3. čtvrtletí 2025
7. Informace – přehled nákladů
8. Dotazy a připomínky občanů

Zasedání Zastupitelstva městské části Praha-Dolní Chabry bylo zahájeno v 19:35 hodin. Paní starostka přivítala přítomné na mimořádném 21. zasedání zastupitelstva MČ. Omluveni byli Ing. Petr Kasa a Jan Vokurka. Přítomno bylo 13 členů zastupitelstva.

Ověřovatelé zápisu - určení:

- 1) Dr. Ing. Přemysl Vávra
- 2) Miroslav Malina

Návrhový výbor – návrhy:

- | | | | | |
|-------------------|------------|---------|----------|--------------|
| 1) Ing. Hajíčková | Hlasování: | Pro: 12 | Proti: 0 | Zdržel se: 1 |
| 2) Ing. Doležal | Hlasování: | Pro: 12 | Proti: 0 | Zdržel se: 1 |
-

Poté dala paní starostka hlasovat o navrženém programu:

Hlasování: Pro:11 Proti: 0 Zdržel se: 2

Program byl přijat.

Bod č. 1

Kontrola zápisu č. 20

Kontrola zápisu č. 20 proběhla bez připomínek.

Bod č. 2

Informace o stavu staveb energetických úspor v mateřských školách MŠ Chabaráček a MŠ Bílnecké náměstí.

Paní starostka uvedla, že dalším bodem jednání je informace o stavu realizace energetických úspor v MŠ Chabaráček a MŠ Bílnecké náměstí. Přítomen je technický dozor investora (pan Velíšek) i zástupce stavební firmy (pan Lebeda). Zastupitelé obdrželi podklady popisující průběh výběru dodavatele stavby.

p. Malina požádal o zařazení do zápisu:

„Žádám o uvedení do zápisu, že starostka dosud nesplnila povinnost podle paragrafu 82 odst. 2 zákona o obcích, protože ve lhůtě do 30 dnů neodpověděla na mou žádost o poskytnutí informací z 15. 10. 2025 k projektu rekonstrukce energetické úspory. Prosím o sdělení termínu, kdy bude písemná odpověď poskytnuta.“

Otázky, které pan Malina chtěl zodpovědět:

1. které závady byly z vaší strany oficiálně uplatněny jako reklamace vůči zhotoviteli,
2. existují-li reklamační výzvy podané vůči zhotoviteli,
3. jaké termíny a lhůty byly stanovovány pro odstranění reklamovaných vad,
4. kdo je z městské části pověřen dohledem nad plněním reklamačních povinností.“

Starostka uvedla, že odpověděla již v říjnu s vysvětlením, že dokud není dílo kompletně předáno, nelze vést reklamační řízení. Reklamovat lze až po předání díla ve lhůtách pro reklamaci zjištěných vad. Stavba byla převzata částečně. Nyní se stále jedná o nápravu vad v rámci probíhající stavby.

p. Malina reagoval, že odpověď neobsahovala reakci na jeho konkrétní dotazy a myslí si, že paní starostka neodpověděla v zákonné lhůtě.

Paní starostka oponovala, že žádné prodlení ze strany MČ nevzniklo, jelikož odpověď byla zaslána. Reklamační řízení zatím neběží. A ráda odpoví na doplňující informace.

Poté se pan Malina dotázal, zda byly stavby zkolaudovány.

Na to reaguje paní starostka že stavby byly zkolaudovány, obě stavební řízení probíhala podle nového stavebního zákona. Městská část dokonce nad rámec povinností podle nového stavebního zákona požádala o kolaudaci, přestože podle nového zákona vůbec nemusela být. Pro obě stavby máme kolaudační rozhodnutí. Má za to, že obě kolaudační rozhodnutí byla zastupitelům na jejich žádost zaslána, ale zda tak nebylo učiněno, určitě je ráda poskytne.

Paní starostka následně přednesla podrobnou chronologii projektu:

Výběr projektového manažera

- **13. 9. 2023** – zastupitelstvo schválilo výběr firmy TrueVestment s.r.o.
- **18.9. 2023 uzavřena smlouva o poskytování služeb projektového manažera** se společností TrueVestment s.r.o.

Získání dotací

- Dotace z Modernizačního fondu – program ENERGov:
 - 06/2024 podána žádost SFŽP
 - Rozhodnutí SFŽP – schváleno 01/2025 a rozhodnutí 03/2025
 - MŠ Bílenceké náměstí: **4,97 mil. Kč**
 - MŠ Chaberáček: **3,05 mil. Kč**

Výběr zhotovitele

- **Březen 2025** – první výběrové řízení bez účastníků.
- Vyhlášeno nové řízení, přihlásil se jediný uchazeč.
- Smlouva schválena RMČ a podepsána **16. 6. 2025**, cena: **14 599 065,23 Kč bez DPH**.
- **23. 6. 2025** předáno staveniště obou školek.

Dne 1.7.2025 podání žádosti městské části MHMP na úhradu 50 % z nákladů MČ na projekty realizované z evropských fondů. Magistrát žádosti vyhověl a částku poskytl.

Průběh stavby

- Do **30. 8. 2025** dokončeny vnitřní prostory obou školek.
- **24. 9. 2025** proběhlo dílčí předání díla.
- Finální termín posunut na 25.10.2025 z důvodu sanace vlhkosti v MŠ Bílenceké nám.

Dodatky ke smlouvě

- **Dodatek č. 1:** navýšení o 6,4 %.
- **Dodatek č. 2:** navýšení o 4,7 %.
- Celkové navýšení: **11,2 %**, v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.
- **Připravuje se Dodatek č. 3**, kterým se posouvá termín plnění z důvodu opravy soklové části v MŠ Bílenceké nám., mění se cena formou odpočtu i víceprací (vypouští a odečte se cena za celkovou výmalbu prostor, výměnu žlabu na MŠ Chaberáček, okno v MŠ Chaberáček, sleva za fasádu v MŠ Bílenceké nám., přidává se cena za výměnu elektrických rozvaděčů, dokončení soklové části u MŠ Bílenceké nám. a oprava hromosvodu)

Přínosy realizovaných úprav:

MŠ Chaberáček

- instalace 17 FV panelů
- rekuperační jednotka ve třídách
- nová okna s trojitým zasklením a předokenní rolety
- nové zateplení a fasáda budovy
- výměna stínících prvků

MŠ Bílenecké náměstí

- kompletní zateplení objektu vč. střechy
- výměna střešní krytiny a oken
- instalace předokenních rolet a stínících prvků
- modernizace vytápění s využitím tepelného čerpadla
- instalace rekuperačních jednotek do tříd
- vybudování fotovoltaické elektrárny

Další opatření z vlastních zdrojů

MŠ Bílenecké nám.

- nový zabezpečovací systém,
- sanace vlhkosti objektu,
- bezpečnostní skla do vstupních a bočních dveří
- výměna hlavního rozvaděče

MŠ Chaberáček

- bezpečnostní skla do vstupních dveří,
- zateplení obvodových stěn a střešního pláště ředitelny (původní garáž)
- vyvložkování komína
- nová výkladka v zádveři
- montáž nového kouřovodu v prostoru zádveří MŠ

Paní starostka vyzvala zastupitele k případným dotazům.

O slovo se přihlásil pan Knížek opět s otázkami, které byly položeny na začátku jednání k tomuto bodu zastupitelem Malinou.

Starostka zopakovala, že panu Malinovi odpovídala a je ochotna komunikaci dohledat, případně informace znovu poskytnout. Dodala, že 3.12.2025 je na jednání RMČ zařazen bod Dodatek č. 3, kterým bude dílo předáno.

Následně se o slovo přihlásil zastupitel Golas, který ke stavbě měl následující připomínky:

- proč technický dozor po celou dobu trvání stavby toleroval zásadní nedostatky.
- Stavba podle něj probíhala v rozporu se všemi předpisy.
- Stavební firma nebyla na stavbě řádně označena, chyběly informace o stavebním povolení.
- Na staveništi byl nepořádek, materiál se povaloval po objektu.
- Pracovníci neměli ochranné pomůcky (helmy, vesty), pohybovali se po střeše nebezpečně.
- Kritizuje, že městská část takový stav tolerovala.
- Domnívá se, že stavba byla vedena nekvalitně a dozor selhal.

Na to reagoval technický dozor investora pan Velíšek s následujícím:

- Uvádí, že se účastnil kontrolních dnů a stavbu pravidelně kontroloval.
- Trvá na tom, že vše, co bylo vytýkáno, také stavební firmě předával a trval na opravě.
- Stavba byla řádně označena se všemi zákonnými informacemi
- Uvádí, že byl na stavbě **každý den**, což označuje za nestandardní pro technický dozor.
- Uvádí na pravou míru rozdíl mezi technickým dozorem investora a stavebním dozorem, který je zodpovědný za průběh stavby ze strany zhotovitele.
- Připouští, že stavba byla složitá a měla mnoho problémů, ale tvrdí, že všechny zjištěné vady byly zhotovitelem odstraněny.

- Na dotaz ohledně chybějících parotěsných pásek a detailů kolem oken vysvětluje, že některé postupy jsou v rekonstrukci obtížně proveditelné.
- Tvrdí, že armovací vrstvy i části fasády se několikrát předělávaly.
- K obvinění, že by měl kontrolovat chování dělníků při čištění náradí a oděvů a „umývat umyvadla“, uvedl, že nemůže stát za dělníky, že to je funkcí stavebního dozoru zhotovitele.
- Podle něj je stavba v současném stavu v pořádku.

Poté se o slovo přihlásila paní místostarostka Florianová, která vznesla dotaz, ohledně vytopeného sklepa v MŠ Chaberaček, zapříčiněném ucpáním odpadu dělníky. Toto považuje za hrubou chybu dozoru. Dále požadovala informaci, jak budou řešeny nedodělky v MŠ Chaberaček (výměna okna a výmalba).

Na tyto otázky reagovala paní starostka s ujištěním, že tyto nedodělky se budou řešeny Dodatkem č. 3 na příštím jednání RMČ a nerealizace výmalby byla po dohodě s ředitelkami odložena na léto 2026. Potvrzuje, že pan Velíšek místy za zhotovitele vykonával funkci stavbyvedoucího a na stavbách byl častěji, než měl jako stavební dozor investora v popisu práce.

K dotazu se vyjádřil i pan Velíšek, který upřesnil, že technický dozor není stavbyvedoucí a není v jeho kompetenci uhlídat úklid pracovníků stavby. Uvedl, že o této havárii slyší poprvé a nemyslí si, že by to bylo něco fatálního a stále stavba nebyla předána a jestliže se něco takového vyskytlo je to stále v rámci probíhající stavby.

Zastupitel Malina ještě poukazoval na technologické nedostatky a nedokonalost fasády na MŠ Bílneckém nám.

Pan Knížek poznamenal, zda byly odstraněny všechny závady podle norem, na to reaguje pan Velíšek, že normy jsou pouze doporučující a že je vše splněno podle regulí.

Paní zastupitelka Urbanová uvedla, že výběrová řízení mají příliš krátké lhůty pro výběr zhotovitele a zmínila (bez uvedení detailů) trestní řízení související s firmou Energie Stavební a Báňská s.r.o..

Starostka na tyto otázky odpověděla, že podmínky výběrového řízení jsou stanovené metodikou, kterou schválilo samo zastupitelstvo v současném složení a podle nich se postupuje.

Zastupitel Jiroušek chtěl jen upřesnit, kde bude na zakázce uplatněna sleva, na co reaguje pan Velíšek, který vysvětluje, že po pochybení zhotovitele fasády, nám byla nabídnuta sleva na špatný vzhled dvou zdí na MŠ Bílnecké náměstí.

Jelikož už neměl nikdo žádné dotazy, paní starostka diskusi ukončila.

Bod č. 3

Rozpočtové provizorium 2026

Paní starostka bod představila a otevřela diskusi, do které se nikdo nepřihlásil, takže následně diskusi uzavřela.

Návrh usnesení v tomto znění:

I. bere na vědomí

zásady schvalování rozpočtu stanovené zákonem 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a návrh pravidel hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2026 dle metodiky Magistrátu hl. m. Prahy

II. schvaluje

že městská část Praha-Dolní Chabry bude hospodařit od 1. 1. 2026 dle rozpočtového provizoria, které bude mít účinnost do doby schválení rozpočtu na rok 2026 dle následujících pravidel:

- běžné výdaje lze uvolňovat do výše 1/12 celkových výdajů rozpočtu schváleného pro rok 2025
- kapitálové výdaje lze uvolňovat pouze na smlouvy uzavřené před 1. 1. 2026

III. ukládá

starostce městské části:

- řídit čerpání finančních prostředků v souladu s bodem II. usnesení
- připravit ke schválení návrh rozpočtu městské části pro rok 2026 na příští zasedání zastupitelstva, po schválení rozpočtu hl. m. Prahy na příslušné období

Hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 5

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 174/25/ZMČ

Bod č. 4

Návrh na schválení zásadních připomínek městské části Praha-Dolní Chabry k Územnímu plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán).

Paní starostka uvedla, že plán je pořizován od roku 2013 a zásadně se dotýká rozvoje území MČ Praha-Dolní Chabry. MČ se v minulosti aktivně účastnila obou zákonných fází připomínkování. Při společném jednání roku 2022 uplatnila MČ celkem 31 připomínek, jejichž znění je dostupné na webu i v podkladech jednání.

Informovala, že mezi roky 2022–2025 došlo v návrhu plánu k významným změnám, které jsou částečně obtížně dohledatelné. Část změn se týká konkrétních lokalit, řada z nich je však systémových, a jejich dopady se následně promítají do celého území, tedy i do jinak neměněných lokalit.

MČ detailně prošla celé území Dolních Chabry ve spolupráci s architekty a právníky a připravila nový soubor zásadních připomínek. Celkem bylo zpracováno 29 připomínek, z nichž připomínky č. 23–29 jsou nově týkají se právě systémových změn.

Starostka upozornila na zavedení nového prvku – **čtverců 100×100 m**, které určují výškovou regulaci a nově také kód míry využití území. Tento systém je podle MČ nepřehledný a může vést k tomu, že stavební úřady nebudou schopny správně rozhodovat.

MČ požaduje zpřehlednění a logické nastavení systému regulací.

Zastupitelé se dohodli, že nebudou procházet všechny připomínky, ale pouze ty body, které byly změněny nebo upraveny.

Starostka představila zásadní připomínku týkající se nově navržené trasy **Čimického sběrače**, která byla oproti roku 2022 posunuta **blíže k obytné zástavbě Dolních Chabry**. Návrh této připomínky předložené zastupitelům byl formulován alternativně. Alternativa číslo 1 byla zopakovat požadavek městské části, a to krom posunutí trasy Čimického sběrače do původní polohy, jeho vedení v tunelu s tím, že na jeho povrchu by mohla vést místní obslužná komunikace. Alternativa druhá znamenala, souhlasit s novou trasou, ale pod podmínkou, že by sloužila pouze pro místní obslužnou komunikaci a pro odvedení dopravy z Čimického přivaděče by sloužila druhá (původní stopa Čimického sběrače) vedená v tunelu.

MČ dlouhodobě požaduje:

- **tunelovou variantu,**
- zachování možnosti vedení místní komunikace nad tunelem (dvoustupňové řešení),
- prověření možnosti vrátit trasu sběrače do původní vzdálenější stopy.

O slovo se přihlásil zastupitel Knížek, který se dotázal, zda existuje jistota, že trasa Čimického sběrače bude vedena v tunelu. Upozornil, že pokud se trasa přiblíží k obytné zástavbě, existuje riziko, že bude nakonec realizována jako **povrchová komunikace**, což by mělo významné negativní dopady na místní obyvatele.

Na to reagovala paní starostka, že na úrovni Metropolitního plánu se bavíme o koridoru, kudy trasa povede. Koridor nestanoví detaily vedení ve smyslu, zdali půjde o tunel či povrchové vedení. Nicméně za městskou část intenzivně jedná o tunelové variantě na úrovni projektové dokumentace pro provedení stavby. Tunelová varianta je dle ní reálná pouze v případě, že stavbu převezme stát. Pokud ji bude realizovat Praha, velmi pravděpodobně půjde o povrchové řešení. Dále informovala, že v rámci přípravy dokumentace pro stavební povolení Dálnice D0 519, 519 u Čimického přivaděče již na základě podnětu městské části dochází k částečnému zahloubení jeho vyústění pod Spořickou ulicí, což by mohlo zvýšit šanci alespoň na částečné tunelové řešení.

Pan Knížek konstatoval, že zastupitelstvo nyní stojí před volbou:

- buď souhlasit s bližší trasou, ale riskovat povrchovou variantu,
- nebo požadovat návrat do původní vzdálenější trasy, čímž se zvětší vzdálenost od domů, ale sníží šance na spojení s novou zástavbou.


Poté se do diskuze přihlásila paní Florianová a uvedla, že z odborných rozhovorů vyplývá, že podpora tunelu je minimální. Pokud MČ přijme to, co IPR nabízí (tj. bližší vedení sběrače), může to být vykládáno jako souhlas s povrchovým řešením.

Vyjádřila obavu, že přijetím bližší trasy MČ nepřímo oslabí svůj požadavek na tunel. Doporučila držet se původního stanoviska – trvat na tunelu a požadovat návrat do původní trasy.

Po diskusi se zastupitelstvo shodlo, že připomínku lze formulovat **jednoznačně v tom znění, v jakém je i původně předkládána ke schválení:**

- MČ **trvá na vedení sběrače v tunelu,**
- požaduje **dodržení původní trasy,**
- ať je trasa blíže či dále od obce, požadavek na tunel zůstává.

Zásadní připomínka č. 18 - Výšková regulace u Spořické / Citolibské

Občan  vystoupil s připomínkou proti navržené 4–5 podlažní výstavbě v lokalitě u bytového domu pod školou. Podle něj:

- Navržená regulace neodpovídá charakteru území
- Aktuální bytový dům nemá parametry, ze kterých by bylo možné odvozovat čtverce s vysokou podlažností
- Hrozí zásadní negativní dopad na stávající zástavbu a urbanistický ráz

20:40 – odešla paní Mlynárová. Zastupitelstvo v počtu 12.

20:42 – příchod paní Mlynárové. Zastupitelstvo v počtu 13.

MČ uvedla, že tuto připomínku již zapracovala a požaduje, aby výšková regulace odrážela reálný charakter území, nikoli výjimku jednoho bytového domu. Je možné doplnění exemplárního popisu situace pro posílení argumentace.

20:48 – Odchod pana Jirouška. Zastupitelstvo v počtu 12.

Zásadní připomínka č. 19 – Území ekologické stability (ÚSES) u rybníka

20:50 - příchod pana Jirouška. Zastupitelstvo v počtu 13.

Občan [redacted] upozornil, že nově navržený biokoridor vede:

- přes pozemky v jejich vlastnictví,
- přes stávající zázemí chovného rybníka,
- v kolizi s vedením vysokého napětí a v blízkosti leteckého koridoru.

Žádal podporu MČ při podání námítky fyzických osob.

MČ informovala, že připomínku zařadila jako zásadní a požaduje:

- přehodnocení vedení ÚSES,
- respektování metodiky (min. šíře 15 m – 7,5 m na každou stranu),
- vynechání vodní hladiny z výpočtu,
- doplnění řešení prostupnosti

Importovaná připomínka č. 19 - Respektování nivy a vztahové zóny pravostranného přítoku Dražanského potoka a nerozšiřování zastavitelné plochy 800/239/2223 přes vodní tok“

Občan pan [redacted] přednesl připomínku k trase pěšího průchodu přes pozemky 800/239/222. Jedná se o stavební pozemky a pan Malý žádá o jejich zachování.

21:07 odchod pana Pavlíka. Zastupitelstvo v počtu 12.

21: 09 příchod pana Pavlíka. Zastupitelstvo v počtu 13.

Paní starostka uvedla, že připomínka byla podána jako nesouhlasná, avšak její formulace nebyla přesná. Navrhla proto vypustit z připomínky poslední větu: „Městská část souhlasí s doplněním pěšího propojení dvou bodů, nesouhlasí s vypořádáním, že park nebude vymezen.“

Přesná formulace změn, na kterých se zastupitelé shodli, a byly zapracovány do Portálu územního rozvoje:

Na jednání byly přečteny a potvrzeny tři konkrétní změny:

1. Importovaná připomínka č. 12 – Čimický sběrač

- Vypouští se celý alternativní text, který připouštěl využití bližší trasy metropolitního plánu pro místní komunikaci.
- Zůstává pouze původní znění požadující:
 - návrat koridoru sběrače do původní trasy (2022) vedené více na západ, pod vedením VVN,
 - trvání na tunelové variantě v maximálním rozsahu,
 - vymezení nadzemní části pouze pro místní obslužnou komunikaci,
 - možnost dvou koridorů (sběrač + místní komunikace).

2. Zásadní připomínka č. 19 – Respektování nivy a vztahové zóny pravostranného přítoku Dražanského potoka a nerozšiřování zastavitelné plochy 800/239/2223 přes vodní tok

- vypuštění poslední věty „Městská část souhlasí s doplněním pěšího propojení dvou bodů, nesouhlasí s vypořádáním, že park nebude vymezen.“

3. Nová připomínka č. 18 – výšková regulace u Spořické / Citolibské

Do textu připomínky se doplňuje:

- požadavek, aby výšková regulace ve čtvercích neodvozovala chybný parametr od jediného bytového domu v oblasti,
- že výšková regulace má vycházet ze skutečného převažujícího charakteru rodinné zástavby,
- doplnění odůvodnění: výšková regulace je odvozena od jediného bytového domu, který navíc ani nesplňuje parametry čtyř nadzemních podlaží, a čtverec zasahuje i do plochy veřejného parku.

Všechny tyto připomínky byly na místě zapracovány paní starostkou do aplikace pro podávání připomínek k Metropolitnímu plánu Prahy Portálu územního rozvoje hl.m. Prahy.

Starostka potvrdila, že pověření zahrnuje jak vložení, tak odeslání připomínek, a to nejpozději do **3. 12. 2025**.

21:24 Odchod paní starostky. Zastupitelstvo v počtu 12.

21:25 Příchod paní starostky. Zastupitelstvo v počtu 13.

Na návrh starostky se hlasovalo o upraveného usnesení v tomto znění:

I. bere na vědomí

návrh na schválení zásadních připomínek městské části Praha-Dolní Chabry k Územnímu plánu hlavního města Prahy (Metropolitnímu plánu)

II. schvaluje

zásadní připomínky městské části Praha-Dolní Chabry k Územnímu plánu hlavního města Prahy (Metropolitnímu plánu) v předloženém znění, upraveném v následujících bodech:

- importovaná připomínka č. 12
- importovaná připomínka č. 19
- zásadní připomínka - 18

III. pověřuje

starostku vložení a odesláním schválených zásadních připomínek MČ do aplikace připomínkování Metropolitního plánu
Termín: 3.12.2025

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.
Usnesení č. 175/25/ZMČ

Bod č. 5

Informace – rozpočtová opatření

21:31 zastupitel Knížek odchází – Zastupitelstvo v počtu 12

Rozpočtové opatření č. 17/2025 – 1004

- I. bere na vědomí**
informaci o rozpočtovém opatření č. 17/2025 - 1004

Návrh byl přijat.
Usnesení č. 176/25/ZMČ

Rozpočtové opatření č. 18/2025 – 2093

- I. bere na vědomí**
informaci o rozpočtovém opatření č. 18/2025 – 2093

Návrh byl přijat.
Usnesení č. 177/25/ZMČ

Rozpočtové opatření č. 19/2025 – 3084

- I. bere na vědomí**
informaci o rozpočtovém opatření č. 19/2025 – 3084

Návrh byl přijat.
Usnesení č. 178/25/ZMČ

Rozpočtové opatření č. 14/2025 – 8017

- I. bere na vědomí**
informaci o rozpočtovém opatření č. 14/2025 – 8017

Usnesení č. 171/25/ZMČ

Rozpočtové opatření č. 15/2025 – 2065

- I. bere na vědomí**
informaci o rozpočtovém opatření č. 15/2025 – 2065

Usnesení č. 172/25/ZMČ

Bod č. 6

Informace – Zhodnocení plnění rozpočtu 1 a 2 kvartál

Zastupitelé tento bod vzali na vědomí.

Bod č. 7

Informace – Zhodnocení plnění rozpočtu 1 a 2 kvartál

Zastupitelé tento bod vzali na vědomí.

Po projednání všech schválených bodů programu paní starostka Mgr. Kateřina Šilhová Šafránková poděkovala zastupitelům za jejich práci v uplynulém roce, popřála všem příjemné a klidné prožití vánočních svátků a informovala, že další zasedání zastupitelstva se uskuteční až po novém roce. Jednání bylo ukončeno ve 21:36 hodin.

Mgr. Kateřina Šilhová Šafránková
starostka MČ

podpis:
dne:

Ověřovatelé:

Dr. Ing. Přemysl Vávra
Radní MČ

podpis:
dne:

Miroslav Malina
zastupitel MČ

podpis.....
dne:



Zapsala: Vendula Hamzová

podpis.....
dne: