



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-DOLNÍ CHABRY

Úřad městské části

Hrušovanské nám. 253/5, 184 00 Praha 8-Dolní Chabry

I :00231274

tel./fax:283851272, 283851277

fiadatel: Hana Dostálová
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
184 00 Praha 8-Dolní Chabry

Va-e j./ ze dne

Na-e j.
MCPCH 00168/2018

Vy izuje:
Kukurová

Dne:
24.01.2018

Poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb.

Stížnost na postup při vyřizování žádosti j. MCPCH 02481/2017

V souvislosti s Vámi podanou stížností v níž uvádíte, že: *š dne 27.12.2017 jsem podala žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona . 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), na kterou mi bylo v zákonné lhůtě odpovězeno, a to 10. ledna 2018. Je-též téhož dne jsem zasílala e-mail se žádostí o zaslání příloh k Příkazní smlouvě (dále jen Smlouva). 16. ledna 2018 jsem obdržela odpověď .*

Z kontextu stížnosti je patrné, že Vámi zasláná stížnost přijatá dne 22.01.2018, evidovaná pod j. MCPCH 00168/2018 se netýká celé žádosti, ale týká se pouze bodu . 2, na který Vám bylo odpovězeno v tomto rozsahu:

a) žádost o zaslání smlouvy na poskytování právní pomoci především v oblasti shromažďovacího a tiskového zákona, Město Praha-Dolní Chabry uzavřela s JUDr. Ing. Martin Janoušek, advokát, IČ 48632261 a JUDr. Klára Doležalová, advokát, IČ 71456813.

- Smlouva poskytnuta 6 2 listy.

b) žádost o zaslání zápisu o plnění úkolů realizovaných formou konzultací

c) žádost o zaslání písemné komunikace mezi Městem a uvedenými advokáty týkající se uzavření a plnění smlouvy na poskytování právní pomoci v příslušné oblasti

- Z konzultací nejsou prováděny zápisy, příslušná komunikace neexistuje vyjma Příkazní smlouvy.

a) žádost o zaslání faktury za právní služby

-Požadovanou fakturu Město prozatím neobdrželo.

Z toho vyplývá, že M Vám na požadovanou problematiku odpověděla, avšak odpověď byla vyhodnocena jako nedostačující. Vaše následné vyjádření formulované jako stížnost M hodnotí jako požadavek o doplnění řádnosti na základě zaslání písemných smlouvy, s jejímiž obsahem jste se obeznámila, a proto požadujete doplnění o chybnosti písemnosti.

Jak jste konstatovala: *„Ve Smlouvě je v článku III., odst. 1 uvedeno, že Smlouva se uzavírá na dobu určitou, kterou je vyčerpání limitu v písemnosti. I této smlouvy. Jelikož se poskytnutí informace týká poskytování ve veřejných prostředcích, nepovažuje se proto dle ustanovení § 9, odst. 2 InfZ poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství. Již dříve proto o dodání Písemnosti. I Smlouvy.“*

M nepopírá tento fakt, pouze Vám písemnou formou zaslala vyjádření advokátní kanceláře, s nímiž jste vyjádřila nesouhlas. Předmětem písemnosti je fakt, že písemnost se zavazuje ujednání v této písemnosti nesdělovat třetím osobám bez písemného souhlasu písemníka. V souladu s odstavcem II písemnosti je písemník M písemníka oslovila, aby tento souhlas získala. Na základě jeho poskytnutí dokument zasíláme. M konstatoje, že tímto požadavkem ze strany řádatelky vyhoví.

Dále ve své stížnosti uvádíte:

„Ve smlouvě je v článku VI., odst. 5 uvedeno, že písemnost . 2 této smlouvy je usnesení Rady městské části, č. 677/17/RM, ze dne 30.10.2017, kterým Rada městské části povolí uje starostu městské části podpisem této smlouvy. Usnesení Rady Města Praha-Dolní Chabry není možné považovat za obchodní tajemství. Jelikož Město Praha-Dolní Chabry nezveřejní uje na elektronické úřední desce řádná usnesení, již dříve proto o dodání Písemnosti. 2 Smlouvy.“

V souvislosti s výše uvedeným M nikde neargumentuje tvrzením, že usnesení RM je obchodním tajemstvím. Souhlasí prohlásí, že se neopírá na pravdu, že na elektronické úřední desce nezveřejní řádná usnesení. Na elektronické úřední desce jsou z rozhodnutí Zastupitelstva zveřejněna jeho usnesení, protože se jedná o veřejná zasedání. Jednání Rady jsou veřejná, proto Rada k tomuto kroku nepřistoupila. Přesto je možné v písemnosti zájmu občanů do materiálů Rady nahlédnout na sekretariátu starosty a získat informace, které nepodléhají zvláštním zákonům. Vzhledem k výše uvedenému M přikládá požadovanou písemnost . 2 a konstatoje, že bylo požadavkem vyhoví.

V posledním odstavci stížnosti se uvádí:

„Smlouva byla podepsána 1. listopadu 2017 a dle článku II. odst. 1 Smlouvy se JUDr. Martin Janoušek a JUDr. Klára Doležalová (dále jen advokát) zavazují k vykonávání právních služeb a vystavení faktury, které bude provádět na jejich jméno za předcházející kalendářní měsíc tím z advokát, který bude právní službu uskutečňovat, nebo oba advokáty, budou-li právní úkony v tomto měsíci oba uskutečňovat. Po schválení vykonávání má být vystavena faktura tím z advokát, který právní služby v daném měsíci učinil, anebo oba advokáty, pokud uskutečnili právní službu oba. Nechce se mi vědět, že Město Praha-Dolní Chabry a advokáti v domněnkách ustanovení článku II. odst. 1 Smlouvy. Již dříve proto o dodání vykonávání právních služeb a vystavené faktury za právní služby.“

V návaznosti na výše uvedené odkazuje M na písemnost v bodě . 2d), kdy řádatelky sdělila, že tuto fakturu prozatím neobdržela.

M obdržela již zmíněnou fakturu dne 18.1.2018, se splatností 30.1.2018. Součástí faktury je vykonávání, které bylo doposud předmětem interní kontroly. V souvislosti je možné, aby byly požadované podklady již poskytnuty a Vaše řádnosti tak vyhoví.

V souladu s § 5 InfZ lze konstatovat, že Vaší stížnosti bylo vyhověno v zákonné lhůtě 7 dnů v plném rozsahu.

V souladu s požadavkem je odpověď řádateli zaslána na mailovou adresu:
XXXXXXXXXXXX

Informace se nachází na stránkách www.dchabry.cz na odkazu
<http://www.dchabry.cz/dchabry/3-URAD-MC/25-VYRIZENE-ZADOSTI>

pod č.j. **MCPCH 02481/2017, doplnění MCPCH 00168/2018**

S pozdravem

Miroslav Malina
Starosta M