



## MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-DOLNÍ CHABRY

### Úřad městské části

Hrušovanské náměstí 253/5, 184 00 Praha 8-Dolní Chabry

IČ:00231274

tel./fax: 283 85 12 72, 283 85 12 77

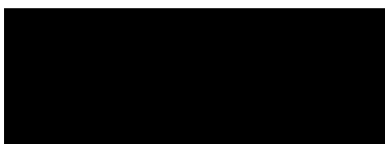
#### Vyřádění MČ k bodu č. 48

V souvislosti s rozhodnutím MHMP č.j. 133400/2019, vydaným odborem kontrolních činností, Oddělením právních činností a organizačních agend, v souvislosti s odvoláním Hany Dostálové, [REDAKCE] 184 00 Praha-Dolní Chabry ve věci žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., podané dne 23.7.2018, kdy nadřízený orgán ruší rozhodnutí povinného subjektu, kterým byla odmítnuta žádost o informace odvolatelky v napadnutých bodech č. 17, 43, 44, 48, 49, 53 a 54 a věc byla vrácena k novému projednání

poskytuje MČ informaci k bodu č. 48, který zněl:

*„Rada MČ Praha – Dolní Chabry projednávala na svém 78. zasedání, které se konalo dne 18.6.2018, informaci paní B.K. (tajemnice ÚMČ Praha – Dolní Chabry), která předala radním podání zaměstnance, č.j. MCPCH 1204/2018 pro podjatost. Žádám zaslání této informace, vyřádění právního zástupce a stanovisko MČ Praha – Dolní Chabry k dané záležitosti.“*

Informace je poskytnuta na základě prohlášení p. Miroslava Maliny ze dne 19.2.2019.



Ing. Barbora Floriánová  
starostka



## MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-DOLNÍ CHABRY

### Úřad městské části

Hrušovanské náměstí 253/5, 184 00 Praha 8-Dolní Chabry

IČ:00231274

tel./fax: 283 85 12 72, 283 85 12 77

#### Prohlášení k podání č.j. MCPCH 1204/2018

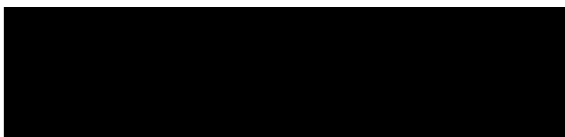
V souvislosti s rozhodnutím MHMP č.j. 133400/2019, vydaným odborem kontrolních činností, Oddělením právních činností a organizačních agend, v souvislosti s odvoláním Hany Dostálové, [REDAKCE], 184 00 Praha-Dolní Chabry ve věci žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., podané dne 23.7.2018, kdy nadřízený orgán ruší rozhodnutí povinného subjektu, kterým byla odmítnuta žádost o informace odvolatelky v napadnutých bodech č. 17, 43, 44, 48, 49, 53 a 54 a věc byla vrácena k novému projednání

poskytuje MČ informaci k bodu č. 48, který zněl:

*„Rada MČ Praha – Dolní Chabry projednávala na svém 78. zasedání, které se konalo dne 18.6.2018, informaci paní B.K. (tajemnice ÚMČ Praha – Dolní Chabry), která předala radním podání zaměstnance, č.j. MCPCH 1204/2018 pro podjatost. Žádám zaslání této informace, vyjádření právního zástupce a stanovisko MČ Praha – Dolní Chabry k dané záležitosti.“*

Na základě rozhodnutí Rady MČ Praha - Dolní Chabry ze dne 18.6.2018 bylo podání ústně konzultováno s právním zástupcem MČ a postup tajemnice ÚMČ byl po přezkoumání všech rozhodných skutečností shledán jako řádný a oprávněný. V záležitosti nebyla přijata žádná další opatření.

V Dolních Chabrech 19.2.2019



Miroslav Malina  
zastupitel MČ  
starosta MČ v době projednávání záležitosti

Vyjádření k reakci Mgr. [REDAKCE] podané dne 18.6.2018



Vytýkáci dopis č. 1)

1. a) až d) bez komentáře, nebyla jsem přítomna
2. e) stížnost jsem nechala zaevidovat
3. f) řešením vzhledem k chování obou úřednic, které na sebe nekontrolovatelně „ječely,“ byl vytýkáci dopis pro nevhodné chování
4. g) nevhodné chování Mgr. [REDAKCE] spatřuji ve způsobu komunikace s kolegyní. Platí oboustranně i pro pí [REDAKCE] Přijaté řešení je antidiskriminační.
5. h) s předmětnými dokumenty byla Mgr. [REDAKCE] seznámena – viz vlastnoruční podpis na dokumentech při pravidelné aktualizaci všech dokumentů – září 2017, stejně jako ostatní zaměstnanci bez výjimky

Vytýkáci dopis č. 2)

1. a) Vylučuji, že by nebylo možné učinit úkony, které je Mgr. [REDAKCE] z pozice vedoucí povinna učinit. Telefonicky, krátká sms i z čekárny u lékaře.
2. b) Zaměstnavatel nepopírá právo zaměstnance na doprovod rodinného příslušníka, jeho námitky spočívají v tom, že vedoucí neučinil patřičné kroky k tomu, aby situace nenastala. Z oznámení o tom, že Mgr. [REDAKCE] odešla s dítětem k lékaři, nevyplývaly žádné závažné okolnosti, které by bránily informovat kolegyni nebo nadřízené o naplánované schůzce. Tvzení, že schůzka nebyla pevně dohodnutá, se neshoduje s tvrzením kolegyně, která uvedla, že o ní Mgr. [REDAKCE] věděla.
3. c) Nezakládá se na pravdě, tajemnice byla sice na schůzku přivolána, ale až v závěru schůzky. Rovněž se nezakládá se na pravdě, že vše podstatné bylo řečeno v její přítomnosti. V přítomnosti tajemnice bylo řečeno to, že se již na všem dohodli a žádné nadstandardní požadavky snoubenci neuplatňují. Nebylo vysvětleno, proč celá situace vznikla, nepřítomnost Mgr. [REDAKCE] je jen část nedorozumění, které přerostlo v konflikt. Pokud se pamatují, Mgr. [REDAKCE] se snoubenci právě opustila obřadní sál a setkali jsme se v knihovně. Uvedla, že snoubenci dorazili o půl hodiny dříve, takže je již vše dohodnuto, ale blíže jsme již debatu nerozvíjeli.
4. d) Zavádějící. Mgr. [REDAKCE] věděla, že úřad nenes zodpovědnost za nezveřejnění článku ve Zpravodaji, protože redakční rada je orgánem Rady MČ a tuto skutečnost neměla snahu z osobních důvodů vyvracet. Na tuto skutečnost jsem ji také v osobním rozhovoru upozornila, řekla jsem, že měla snoubencům vysvětlit, že nezveřejnění poděkování není chybou úřadu.
5. Zaměstnavatel je stále názoru, že Mgr. [REDAKCE] mohla této situaci předejít, což formuloval v upozornění na nedostatky v práci. Každý vedoucí pracovník by měl umět předvídat situace, které mohou nastat, a z tohoto pohledu jim předcházet. Proto kritiku považuji za oprávněnou.

ZÁVĚR: Rada se záležitostí zabývala ihned poté, co byly nepravdivé informace zveřejněny. Vzhledem k tomu, že Mgr. [REDAKCE] nebyla přítomna v práci, ale také nebyla přítomna popisované situaci, zajímala radu komunikace zaměstnanců, kteří byli přítomni, a především fakta ze strany přímých účastníků. V souvislosti s jejich vyjádřením vyhodnotila Rada situaci přijatým usnesením, jehož závěrem je převedení občanských obřadů zpět pod úřad. Současně byla tajemnice pověřena tím, aby Mgr. [REDAKCE] seznámila s touto skutečností a upozornila ji na nedostatky v práci, které rozhodnutí Rady ovlivnily. Což se stalo při osobním pohovoru, kdy Mgr. [REDAKCE] obdržela výtku – upozornění na nedostatky v práci. To, že Mgr. [REDAKCE] obdržela výtku po tak dlouhé době, vyplývalo z medializace

událostí, které byly zneužity ve prospěch třetí strany, což je současně také důsledek, z něhož vyplynulo napomenutí pro nevhodné chování.

Z pohledu tajemnice je nesporné, že kdyby Mgr. [REDAKCE] jako vedoucí pracovník učinila kroky, které jsou uvedeny v předmětné výtce, situace by nenastala.

Ohrazuji se proti nařčení z diskriminace a šikanování, které již bylo několikrát ze strany zaměstnance a jeho právního zástupce použito. Ohrazuji se proti nařčení z nerovného zacházení s tímto zaměstnancem a rozhodně popírám, že zasláné výtky mají souvislost s oznámeným těhotenstvím. Současně žádám, aby Rada učinila takové kroky, kterými zamezí neoprávněnému jednání ze strany tohoto zaměstnance systematicky poukazujícího na šikanu, nevhodné chování Zaměstnavatele, a dovolávající se zajištění příznivých pracovních podmínek. Mgr. [REDAKCE] bylo vyhověno ve všech požadavcích, které vznesl její právní zástupce, a to na úkor pracovní pohody ostatních zaměstnanců, kteří systematicky poukazují na nerovné zacházení a diskriminaci z pohledu výhod, jež vnímají u Mgr. [REDAKCE]. Způsob chování ze strany zaměstnance a jeho právního zástupce považuji za dlouhodobý nátlak, který má dopad na pracovní klima celého kolektivu. Současně žádám o vyřešení tohoto dlouhodobě trvajících problémů. Mgr. [REDAKCE] není vhodný člověk na tuto pozici, není schopna samostatně řešit i banální pracovní problémy bez zásahu právního zástupce-manžela, který reaguje na každý problém neadekvátně, zasahuje do běžných pracovních záležitostí, používá termíny šikana a diskriminace k zastrašování, soustavně požaduje příznivé pracovní podmínky pro Mgr. [REDAKCE] což má však dopad na vnímání tohoto zaměstnance jeho spoluzaměstnanci. Nelze zajistit jeho oblíbenost, jak se jeho právní zástupce domnívá, vynutit si tykání nebo pozvání na soukromé aktivity. V současnosti se oba manželé [REDAKCE] odvolávají na zdravotní stav a těhotenství, které se stalo záminkou pro další nátlak. Vzhledem k tomu, že kroky, které jsem učinila se souhlasem Rady a z pravomocí, které mi plynou, jsou označeny za šikanu a diskriminaci, doporučuji šetření, v němž se vyjádří také ostatní zaměstnanci. Současně žádám, aby řešení převzal můj nadřízený, abych nebyla obviněna z podjatosti. Problémy Mgr. [REDAKCE] mne zaměstnávají více než rok, jedná se o časově náročné kauzy projednávané s právníky a nadřízenými složkami státní správy a každé další řešení je jen ústupkem z pohledu zaměstnavatele, kdy se pracovní pozice přizpůsobuje vzneseným požadavkům, přičemž se nejedná o oboustranně výhodná řešení.

V Praze, dne 18.6.2018

[REDAKCE]  
Bromislava Kukurůva

tajemnice ÚMČ

A. Kocourek (u) Město

## AKTUALIZACE

1.8.2017

Oběhová listina k Nařízení tajemníka – k zásadám chování a jednání  
zaměstnanců ÚMČ (Etický kodex)

### Seznámení:

### Datum + podpis

[redacted] pracovník KC	1.9.2017	[redacted]
[redacted] sekretariát	1.9.2017	[redacted]
[redacted] pracovník úklidu	1.9.2017	[redacted]
[redacted] pracovník úklidu	4.9.2017	[redacted]
[redacted] podatelna, DaP	1.9.2017	[redacted]
[redacted] technická správa objektu	5.9.2017	[redacted]
[redacted] referát EO, pokladna	21.8.2017	[redacted]
[redacted], tajemnice	1.8.2017	[redacted]
[redacted] starosta	1.9.2017	[redacted]
[redacted], účetní	5.9.2017	[redacted]
[redacted], vedoucí účtárny	5.9.2017	[redacted]
[redacted], referát majetku	8.9.2017	[redacted]
[redacted], pracovník úklidu	7.9.2017	[redacted]
[redacted] Mgr., vedoucí KC	7.9.2017	[redacted]
[redacted] pracovník úklidu	7.9.	[redacted]

MLOH/2019/70A7

**Městská část Praha-Dolní Chabry**  
Úřad Městské části Praha-Dolní Chabry  
Hrušovanské náměstí 253/5  
184 00 Praha-Dolní Chabry

3X

Reakce na vytýkácí dopisy ze dne 12. 6. 2018 a výzva k odstranění protiprávního stavu

Dne 13. 6. 2018 jsem já, níže podepsaná Mgr. [redacted] jako zaměstnanec, obdržela od Městské části Praha-Dolní Chabry, Úřadu Městské části Praha-Dolní Chabry, se sídlem Hrušovanské náměstí 253/5, 184 00 Praha-Dolní Chabry, IČ: 00231274 (dále jen „Zaměstnavatel“), jako zaměstnavatele, vytýkácí dopis ze dne 12. 6. 2018 označený jako „Vytýkácí dopis – nevhodné chování na pracovišti“ (dále jen „Vytýkácí dopis 1“) a vytýkácí dopis ze dne 12. 6. 2018 označený jako „Vytýkácí dopis – upozornění na nedostatky v práci“ (dále jen „Vytýkácí dopis 2“ a společně s Vytýkáčím dopisem 1 dále jen Vytýkácí dopisy) a níže předkládám Zaměstnavateli své vyjádření k Vytýkáčím dopisům.

Pokud jde o Vytýkácí dopis 1, pak uvádím následující:

- a) dne 5. 6. 2018 jsem se dvakrát pokoušela kolegyni paní [redacted] odevzdat peníze z pokladny Kulturního centra Chaberský dvůr, avšak paní [redacted] mě pokaždé požádala, abych se do její kanceláře dostavila později;
- b) následně mě paní [redacted] do své kanceláře pozvala až v době, kdy byla ve své kanceláři sama bez kolegyně paní [redacted];
- c) po odevzdání peněz, kdy jsem se chystala k odchodu z kanceláře paní [redacted] na mně paní [redacted] začala verbálně útočit se slovy, že tak bezpáteřního a zlého člověka v životě nepotkala a že jsem zásadně nekollegiální;
- d) po mých výzvách, ať s tím přestane a jakékoliv stížnosti řeší s mou nadřízenou, paní [redacted] zavolala tajemnici ÚMČ, paní [redacted], které lživě tvrdila, že jsem v pátek 1. 6. 2018 nepřišla do práce, a to i přesto, že svědecky lze snadno prokázat, že jsem byla v daný den na pracovišti přítomna;
- e) na výše uvedené jsem následně Zaměstnavatele upozornila emailovou stížností ze dne 7. 6. 2018 adresovanou tajemnici ÚMČ, paní [redacted] (dále jen „Stížnost“);
- f) se Stížností se však Zaměstnavatel do dnešního dne nijak nevyřadil a jako jeho jedinou reakci na nevhodné chování kolegyně [redacted] vůči mně mi Zaměstnavatel doručil Vytýkácí dopis 1;
- g) ve Vytýkáčím dopise 1 se mi pak Zaměstnavatel bezdůvodně pokouší vytýkat mé údajné nevhodné chování na pracovišti, které však Zaměstnavatel nijak nespecifikuje a neuvádí, v čem mělo být mé jednání v reakci na verbální útok kolegyně [redacted] údajně závadné, přičemž je tak zcela zřejmé, že důvodem takového postupu Zaměstnavatele je skutečnost, že jsem se žádného nevhodného chování nedopustila a Zaměstnavatel si je této skutečnosti plně vědom;
- h) Zaměstnavatel přitom rovněž odkazuje na nařízení tajemníka označené jako Etický kodex, se kterým mě však Zaměstnavatel opět opomenul seznámit a které tak pro mě nemůže být závazné (ostatně obdobně jako v případě Pracovního řádu, Organizačního řádu a Podpisového řádu, se kterými mě Zaměstnavatel seznámil až po roce trvání mého pracovního poměru).

Pokud jde o Vytýkácí dopis 2, pak uvádím následující:

- a) Vytýkáčím dopisem 2 se mi Zaměstnavatel pokouší vytýkat údajný nedostatek v práci spočívající v údajném nedostavení se na sjednanou schůzku, v údajném neproověření, zda se schůzka

uskuteční či nikoliv, a v údajném nepředání instrukcí podřízené pracovníci a v údajném neinformování nadřízeného o tom, že určitá situace může nastat;

- b) Zaměstnavatel však zcela ignoruje zcela zásadní a Zaměstnavateli známá a prokázána fakta, stejně jako zákonná práva zaměstnance a tomu odpovídající zákonné povinnosti Zaměstnavatele, a to zejména že:
- v dané době jsem nebyla a nemohla být na pracovišti přítomna z důvodu jiné důležité překážky na mé straně jako zaměstnance ve smyslu ustanovení § 199 zákoníku práce ve spojení s nařízením vlády č. 590/2006 Sb. spočívající v doprovodu rodinného příslušníka do zdravotnického zařízení k vyšetření nebo ošetření při náhlém onemocnění nebo úrazu;
  - vzhledem k její náhlosti mi daná překážka v práci nebyla (a ani nemohla být) předem známa, a proto jsem nebyla povinna (a ani nemohla) uvědomit Zaměstnavatele o dané překážce a o předpokládané době jejího trvání předem, avšak učinila jsem tak bezodkladně poté, kdy překážka na mé straně vznikla;
  - v případě dané překážky byl Zaměstnavatel povinen poskytnout mi v souladu s ustanovením § 199 zákoníku práce ve spojení s nařízením vlády č. 590/2006 Sb. pracovní volno;
  - existence překážky v práci na mé straně jako zaměstnance pojmově a z logiky věci a příslušných právních předpisů vylučuje, aby Zaměstnavatel hodnotil mou nepřítomnost na pracovišti v dané době a související skutečnosti jako nedostatky v práci či porušení povinností na mé straně;
- c) nepravdivé je rovněž tvrzení, že jsem nadřízenou neupozornila na další jednání s danými snoubenci, když po jejich příchodu jsem nadřízenou ihned telefonicky kontaktovala s tím, aby přijela, a vše podstatné bylo řečeno za přítomnosti nadřízené;
- d) stejně tak je nepravdivé tvrzení, že nedošlo k vysvětlení dané situace. Důkazem toho, že se vše vysvětlilo a následně proběhlo ke spokojenosti snoubenců, je mimo jiné i poděkování, které si novomanželé přáli otisknout v chaberském zpravodaji, avšak šéfredaktorka jejich žádosti nevyhověla. To, že neotištění poděkování v chaberském zpravodaji spustilo kritiku vůči ÚMČ a znovuotevření celé záležitosti, mi pak v žádném případě nelze přičítat ani vytýkat;
- e) pokud pak ve Vytýkacím dopise 2 Zaměstnavatel hovoří o veřejné komunikaci, vědomém uvádění veřejnosti v omyl a informacích nepravdivých, účelově zavádějících či zamlčených a dalších záležitostech naznačených v bodech 6 a 7 Vytýkacího dopisu 2, pak se mi Zaměstnavatel snaží naprosto absurdním a nesmyslným způsobem přisoudit a vytýkat něco, co jsem neučinila, když např. výrok o „*potřebě dokreslit atmosféru, která z fungování úřadu jen sálá*“ je prokazatelně výrokem paní [REDAKCE]. Totéž se pak týká výroku Zaměstnavatele o mé údajné potřebě omluvit se za chování kolegů na úřadě, který pravděpodobně navazuje na obsah článku na serveru 18400.cz, kdy však Zaměstnavatel pouze účelově spekuluje, fabuluje a zcela opomíjí skutečnost, že nejsem autorem článku ani provozovatelem serveru 18400.cz a že nenesu (a ani nemohu nést) odpovědnost za vyjádření třetích osob. Stejně tak není mou povinností obdobné články dementovat nebo na ně jakkoliv reagovat. Kolegyni [REDAKCE] jsem navíc po příslušné události poděkovala, že mně zastoupila, a snoubencům jsem se omluvila, avšak jen za to, že jsem ten den nebyla na pracovišti z důvodu naléhavého lékařského vyšetření syna, což pochopili.

S ohledem na výše uvedené je zcela zřejmé, že oba Vytýkací dopisy jsou naprosto nedůvodnými, šikanózními a právně závadnými jednáními Zaměstnavatele vůči mně, které nemají a ani nemohou mít žádné právní následky.

Na celé kauze a obou Vytýkacích dopisech mě pak zaráží i to, že Zaměstnavatel resp. tajemnice ÚMČ si nevyžádali po uveřejnění příslušného článku na serveru 18400.cz vyjádření všech zúčastněných a řešili celou věc v rámci Rady MČ bez vyslechnutí mé osoby a bez toho, aby mi umožnili se k dané záležitosti předem vyjádřit.

Je tedy zcela zřejmé, že v této kauze Zaměstnavatel opět nezachází se všemi zaměstnanci stejným způsobem a diskriminuje mě pro domnělé členství v hnutí 18400.cz, o kterém Zaměstnavatel spekuluje a zřejmě se i snaží získávat informace v rozporu s ustanovením § 316 odst. 4 zákoníku práce.

Současně je zcela zřejmé, že mě Zaměstnavatel diskriminuje a zachází se mnou nerovným způsobem z důvodu pohlaví, když oba Vytýkací dopisy mi byly doručeny poté, kdy jsem Zaměstnavateli oznámila, že jsem těhotná, přičemž do té doby mi Zaměstnavatel žádné vytýkací dopisy či výtky nedoručil (a to nejen v souvislosti s příslušnou událostí, která nastala 1. prosince 2017, tj. téměř sedm měsíců před doručením Vytýkacích dopisů, ale ani v jakékoliv jiné souvislosti).

Proto tímto Zaměstnavatele důrazně vyzývám k bezodkladnému zpětvzetí obou Vytýkacích dopisů a k tomu, aby plnil své zákonné povinnosti vůči mně, tj. zejména aby mě chránil před bezdůvodnými útoky ze strany ostatních zaměstnanců Zaměstnavatele (včetně bezdůvodných a neoprávněných vytýkacích dopisů či jiných šikanózních „disciplinárních opatření“), zajistil mi příznivé pracovní podmínky na pracovišti a aby sám Zaměstnavatel upustil od šikanózního a diskriminačního zacházení vůči mně.

Zároveň tímto Zaměstnavatele vyzývám a žádám, aby jakékoliv záležitosti týkající se mého pracovního poměru nad rámec každodenních pracovních záležitostí řešil s mým manželem jako mým právním zástupcem, jehož plná moc je založena u Zaměstnavatele v mém osobním spise (a to i s ohledem na mé těhotenství a zdravotní stav).

V případě jakýchkoliv pochybností pak navrhuji celou záležitost a postupy Zaměstnavatele vůči mně nechat prošetřit inspekcí práce.

V Praze, dne 17. června 2018

Mgr. 