

PŘEHLED NAVAZUJÍCÍCH A SOUVISEJÍCÍCH ŘÍZENÍ

Pro Vaše potřeby níže uvádíme souhrn základních definičních znaků a podmínek řízení, která budou s nejvyšší pravděpodobností navazovat na pravomocně skončené řízení o výjimce pro stavbu energetického vedení „V409/419 – smyčka PSE“ v MČ Dolní Chabry.

I. Soudní řízení o správní žalobě

Bezprostředně navazujícím řízením bude v první řadě soudní řízení o správní žalobě ze dne 26. 7. 2021 proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu č.j. MHMP 703740/2021, sp. zn. S-MHMP 221174/2021/STR, ze dne 19. 5. 2021 („**Rozhodnutí**“) a vedené u Městského soudu v Praze. Rozhodnutím bylo potvrzeno předchozí rozhodnutí Úřadu MČ Praha 8 ze dne 23. 11. 2020, sp. zn. MCP8 131431/2020/OV.Pet, o povolení výjimky z ustanovení § 18 odst. 2 pražských stavebních předpisů pro společné povolení stavby zvané „V409/419 – smyčka PSE“ Praha – Čimice, Dolní Chabry („**Stavba**“).

Co se týče základních charakteristik soudního řízení správního, toto řízení je dvouinstanční, přičemž v prvním stupni o správní žalobě proti rozhodnutím správních orgánů rozhodují krajské soudy (v Praze je to pak Městský soud v Praze) a proti rozhodnutí těchto soudů lze podat tzv. kasační stížnost, kterou projednává Nejvyšší správní soud. Proti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti je nadto možné podat ústavní stížnost, pokud má stěžovatel za to, že byla v řízení správními orgány a/nebo správními soudy porušena jeho základní práva a svobody garantované českým ústavním pořádkem.

Řízení před správními soudy obou instancí má obecně kasační povahu, tedy soudy mohou napadené rozhodnutí správních orgánů ze zákonem stanovených důvodů pouze zrušit a věc vrátit předmětnému správnímu orgánu k dalšímu řízení (kde je dotčený správní orgán vázán názorem soudu). Správní soudy však nemohou správní rozhodnutí obsahově měnit či nahradit podle svého uvážení. Důvody pro zrušení rozhodnutí správního orgánu jsou jeho nezákonnost, vady správního řízení či překročení zákonem stanovených mezí správního uvážení nebo jeho zneužití správním orgánem.

Na tomto místě je vhodné upozornit, že podání správní žaloby nemá obecně odkladný účinek na právní moc nebo vykonatelnost rozhodnutí správního orgánu, které je tedy pravomocné (až do jeho případného zrušení správním soudem) a příslušné správní orgány se o něj v navazujících řízeních mohou legitimně opírat. Rovněž případná kasační stížnost proti rozhodnutí krajských soudů nebude mít odkladný účinek na rozhodnutí správních orgánů.

Soudní řízení správní se přitom bohužel vyznačuje velkou zdlouhavostí způsobenou nedostatečnými personálními stavy krajských soudů, kdy průměrná délka řízení o správní žalobě činí 486 dní a nejdelší jsou řízení právě u Městského soudu v Praze s průměrnou délkou 646 dní.¹ Je tedy možné, že soudní rozhodnutí ve věci správní žaloby proti Rozhodnutí bude vydáno až po vynesení rozhodnutí správních orgánů v navazujících řízeních podle stavebního zákona (viz níže), což by mohlo zkomplikovat další procesní postup obrany proti výstavbě energetického vedení „V409/419 – smyčka PSE“.

¹ <https://www.ceska-justice.cz/2020/06/spravnich-zalob-loni-ubylo-prumerna-delka-rizeni-se-stale-prodluzuje/>

V tomto řízení Vás samozřejmě budeme i nadále rádi zastupovat a uděláme vše pro to, abychom zajistili jeho rychlý a pokud možno příznivý výsledek.

II. Správní řízení podle stavebního zákona

S ohledem na účel předchozího řízení o výjimce pro Stavbu bude stavebník (ČEZ Distribuce a ČEPS, resp. ČEPS Invest) podnikat navazující kroky směřující k provedení a výstavbě Stavby, a to podle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona („**stavební zákon**“).

Plánovanou Stavbu lze s ohledem na její povahu považovat za stavbu – veřejnou infrastrukturu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. m) bodu 4 ve spojení s § 2 odst. 3 stavebního zákona. Z tohoto důvodu bude tedy provádění Stavby primárně řízeno procesy a podmínkami podle stavebního zákona. Obecným procesním postupem pro provádění staveb podle stavebního zákona jsou typicky dvě navazující řízení – územní a stavební.

V rámci územního řízení příslušný stavební úřad posuzuje, zda navrhovanou stavbu lze umístit do daného území s ohledem na parametry konkrétní stavby a místní podmínky, přičemž stavba musí být v souladu s územně-plánovací dokumentací. Výsledkem územního řízení je typicky rozhodnutí o umístění navrhované stavby, případně územní souhlas. V rámci navazujícího stavebního řízení je pak řešena konkrétní podoba stavby podle dodané projektové dokumentace a výsledkem tohoto řízení je pak typicky stavební povolení, případně postačí ohlášení. V případě Stavby je však zapotřebí brát v úvahu veškerá specifika plynoucí ze zvláštní povahy a účelu této stavby jakožto elektroenergetického vedení, které zakotvuje nejen stavební zákon, ale řada dalších zákonů.

Takto podle § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5. nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu stavby, které jsou distribuční soustavou v elektroenergetice. Pojem distribuční soustavy v elektroenergetice vymezuje § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona („**energetický zákon**“), kdy se jedná o „vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.“

Co se tedy týká navrhované části Stavby **spočívající ve výstavbě distribuční soustavy energetického vedení o napětí 110 kV**, ze stavebního zákona plyne, že provedení a zhotovení této stavby nevyžaduje zajištění stavebního povolení ani ohlášení a stavebníkovi postačí opatřit si pravomocné územní rozhodnutí o umístění této části Stavby (potažmo územní souhlas) dle příslušných ustanovení stavebního zákona. Stavební úřad příslušný k rozhodování o umístění takovéto stavby je pak ve smyslu § 2b odst. 1 ve spojení s § 1 odst. 4 písm. f) zákona č. 416/2009 Sb., liniového zákona („**liniový zákon**“), který se aplikuje speciálně vůči ustanovením stavebního zákona, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Výše zmíněné se však podle našeho názoru neuplatní v případech energetických přenosových soustav, čímž se má na mysli „vzájemně propojený soubor vedení a zařízení 400 kV, 220 kV a vybraných vedení a zařízení 110 kV, uvedených v příloze Pravidel provozování přenosové soustavy, sloužící pro zajištění přenosu elektřiny pro celé území České republiky a propojení s elektrizačními soustavami sousedních států, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky; přenosová soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu“ (viz § 2 odst. 2 písm. a) bod 10. energetického zákona). Touto přenosovou soustavou je i část Stavby spočívající ve výstavbě energetického vedení o napětí 400 kV.

Co se tedy týče navrhované části **stavby spočívající ve zhotovení přenosové soustavy energetického vedení o napětí 400 kV**, tak s ohledem na absenci přenosové soustavy ve výjimkách z povinnosti opatřit si pro stavbu stavební povolení nebo ohlášení (viz výše pojednání k distribuční soustavě) lze vycházet z toho, že pro zřízení Stavby ve formě přenosové soustavy 400 kV bude po stavebníkovi vyžadováno zajištění jak územního rozhodnutí vydaného obecným stavebním úřadem (ORP), tak i stavebního povolení. V rámci správního řádu jsme nicméně identifikovali ustanovení § 94j, podle něhož lze v případě stavby přenosové soustavy na návrh stavebníka požádat o společné územní a stavební povolení, a to u Ministerstva průmyslu a obchodu („MPO“), které je dle § 16 odst. 2 písm. d) stavebního zákona k tomuto řízení příslušné. Takovéto řízení pak má svá další specifika, týkající se okruhu účastníků řízení, náležitostí žádosti o vydání společného povolení, závazných stanovisek apod.

V souvislosti s aplikací liniového zákona na řízení o umístění a povolení Stavby (viz § 1 odst. 1 ve spojení s § 1 odst. 4 písm. a) a f) liniového zákona) pouze upozorňujeme na další speciální ustanovení obsahující určité odlišnosti, které správní řízení vedené podle stavebního zákona mohou vykazovat právě s ohledem na povahu Stavby jakožto energetické infrastruktury. Takto je třeba vzít v úvahu ustanovení § 2 liniového zákona, který stanoví „rychlejší“ podmínky pro takováto řízení týkající se zejm. lhůty pro podání správních žalob proti rozhodnutí vydaných v rámci těchto řízení, speciální úpravou závazných stanovisek, vyvlastňovacího řízení apod. Vždy každopádně platí, že příslušný stavební úřad je povinen v oznámení o zahájení správního (územního) řízení účastníkům sdělit, že se na předmětné řízení uplatní podmínky liniového zákona.

Na základě výše uvedených zjištění jsme se obrátili s dotazem ohledně možných existujících řízení na stavební úřad Městské části Praha 8 a MPO. MPO nám potvrdilo, že skutečně evidují společné územní a stavební řízení podle § 94j stavebního zákona týkající se Stavby, nicméně z důvodu dočasné absence pověřené pracovnice příslušného oddělení nám nebyly schopni sdělit, v jaké fázi se toto řízení nachází, či zda je jeho součástí rovněž rozhodování o stavbě části distribuční soustavy o napětí 110 kV. Příslušné pracovníky stavebního úřadu Městské části Praha 8 se nám dosud bohužel z důvodu jejich probíhajících dovolených zkontaktoval nepovedlo.

V každém případě se budeme i nadále pokoušet zjistit o probíhajících řízeních co nejvíce informací, na jejichž základě můžeme tento přehled fundovaně doplnit, a to zejm. o případné konkrétní kroky a lhůty, které bude třeba v rámci těchto řízení z pozice jejich účastníka dodržet. Ve správních řízeních zahájených na návrh stavebníků Stavby u MPO, případně u Městské části Praha 8, jsme samozřejmě připraveni Vás zastupovat a hájit Vaši pozici.

III. Řízení o vyvlastnění podle zákona o vyvlastnění

S ohledem na skutečnost, že v případě Stavby se jedná o veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury (konkrétně kód 21/TE/20 v rámci přehledu těchto staveb zpracovaném IPR Praha),² pouze pro doplnění níže uvádíme stručnou charakteristiku a definiční znaky řízení o vyvlastnění pro případ, že by v rámci projektu zhotovení Stavby bylo nutno určitým způsobem omezit vlastnické právo k pozemku parc. č. 1395/1 v k. ú. Dolní Chabry (nad rámeček současných omezení).

Ve smyslu § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona lze odejmout či omezit práva k pozemkům a stavbám potřebná pro uskutečnění staveb podle stavebního zákona, které jsou veřejně prospěšnou dopravní a technickou

² <https://www.iprpraha.cz/clanek/59/verejne-prospesne-stavby>

infrastrukturou, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. S ohledem na veřejně prospěšnou povahu Stavby tedy v případě, že bude třeba k jejímu zhotovení omezit práva k dotčeným pozemkům, bude aplikován zmíněný § 170 stavebního zákona a bude zahájeno řízení o vyvlastnění podle zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění („**vyvlastňovací zákon**“).

Vyvlastňovací řízení se zahajuje na návrh toho, kdo o vyvlastnění žádá a toto řízení je vedeno u tzv. vyvlastňovacího úřadu, kterým je obecní úřad obce s rozšířenou působností určený podle místa, kde se nachází předmětný pozemek nebo stavba, jíž se vyvlastnění týká. Výsledkem vyvlastňovacího řízení je rozhodnutí o vyvlastnění práv k nemovitosti a náhradě za toto vyvlastnění (pokud jsou naplněny všechny podmínky vyvlastnění). Proti rozhodnutí o vyvlastnění je možné se odvolat k nadřízenému správnímu orgánu a případně opět podat správní žalobu ke správnímu soudu.

S ohledem na zvláštní povahu Stavby je nicméně opět třeba brát ohled na zvláštní ustanovení liniového zákona týkající se vyvlastnění (viz § 3 a násl. liniového zákona). Takto např. správní žaloba proti rozhodnutí o vyvlastnění za účelem výstavby energetické infrastruktury nemá odkladný účinek (na rozdíl od obecné úpravy vyvlastňovacího zákona) a vyvlastňovací úřad může na žádost vyvlastnítele vydat mezitímní rozhodnutí o vyvlastnění, proti němuž není odvolání přípustné. Obdobně může toto mezitímní rozhodnutí vydat na žádost stavebníka přenosové energetické soustavy i stavební úřad příslušný pro řízení o umístění a povolení stavby (§ 4d liniového zákona).