

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Odbor stavební úřad
Na Františku 1039/32
110 15 Praha 1 – Staré Město

DATOVOU SCHRÁNKOU

Ke sp. zn. MPO 401109/2021

V Praze dne 9. ledna 2023

Účastník řízení:

Městská část Praha-Dolní Chabry

IČO: 00231274

se sídlem Hrušovanské nám. 253/5, Praha 8 PSČ: 184 00

Právně zastoupen:

Mgr. Davidem Böhmem, advokátem

ev. č. ČAK: 12330

se sídlem Praha 4 – Modřany, Krouzova 3022/7, PSČ: 143 00

(vykonávajícím advokacii jako společník BÖHM LEGAL s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 288 91 741, se sídlem Krouzova 3022/7, Modřany, 143 00 Praha 4)

NÁMITKA PODJATOSTI

NÁMITKY PROTI ŽÁDOSTI VYDÁNÍ SPOLEČNÉHO STAVEBNÍHO POVOLENÍ NA STAVBU OZNAČENOU „V409/419 – SMYČKA PSE“

Přílohy:

- Plná moc
- Námitky k Metropolitnímu plánu, Lokalita 181/ Nad úvozem

I.

1. ČEPS, a.s., IČO: 257 02 556, se sídlem Elektrárenská 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, sp. zn. B 5597 (dále jen „**ČEPS**“), a ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. B 2145 (dále jen „**ČEZd**“; ČEPS a ČEZd dále společně též jako „**Navrhovatel**“), obě zastoupeny ČEPS Invest, a.s., IČO: 246 70 111, se sídlem Elektrárenská 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, sp. zn. B 16164, podaly žádost o vydání společného povolení pro stavbu označenou „V409/419 – SMYČKA PSE“ (dále jen „**Stavební záměr**“), a to dle ustanovení § 94j a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SZ**“).
2. Stavební záměr spočívá v realizaci nového dvojitého elektroenergetického vedení 400 kV přenosové soustavy s celkovou délkou trasy cca 12,9 km, které má být v rozsahu cca 1,6 km sdruženo se stávajícím dvojitým elektroenergetickým vedením distribuční soustavy 110 kV provozovatele ČEZd.
3. Stavební záměr má být realizován na pozemcích nacházejících se v katastrálním území účastníka Řízení; konkrétně na pozemcích parc. č. 332/1, 332/2, 332/3, 332/5, 332/6, 332/7, 1264/5, 1268/2, 1268/12, 1268/13, 1268/17, 1270/4, 1270/8, 1274/2, 1274/3, 1274/4, 1274/5, 1274/6, 1274/7, 1276/1, 1276/3, 1276/6, 1276/7, 1289/2, 1289/3, 1289/4, 1289/12, 1289/13, 1289/15, 1289/16, 1291, 1327/1, 1328/1, 1329/1, 1329/2, 1330, 1331, 1332, 1333/4, 1333/5, 1333/16, 1333/17, 1333/38, 1361/1, 1361/17, 1361/24, 1361/26, 1369/1, 1370, 1371, 1372/2, 1372/5, 1372/128, 1373/1, 1373/10, 1373/11, 1373/12, 1373/65, 1373/66, 1373/67, 1373/143, 1373/149, 1373/150, 1373/151, 1373/155, 1395/1, 1419/1, 1422/1, 1424, 1435/1, 1438/1, 1439/1 a 1439/2 v katastrálním území Dolní Chabry.
4. Ministerstvo průmyslu a obchodu jako stavební úřad (dále jen „**Stavební úřad**“) učinilo formou veřejné vyhlášky oznámení o zahájení společného řízení dle ustanovení § 94j a násl. SZ (dále jen „**Řízení**“).
5. V rámci oznámení Stavební úřad poskytl účastníkům Řízení lhůtu k předložení námitek do dne 9.1.2023.
6. Městská část Praha-Dolní Chabry je účastníkem řízení dle ustanovení § 94k písm. b) SZ a dále dle ustanovení § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.
7. Účastník řízení má za to, že Stavební úřad je systémově podjatý a námitku podjatosti dále rozvádí v bodu II. tohoto podání.
8. Účastník dále předkládá příslušnému stavebnímu úřadu své námítky ke Stavebnímu záměru, a to v bodu III. a následujících tohoto podání.

II.

9. Ustanovení § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), upravuje institut podjatosti, tj. vyloučení konkrétní úřední osoby z projednávání a rozhodování o věci z důvodu svého zájmu na výsledku řízení, a to s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, pro něž lze pochybovat o její nepodjatosti.

10. Soudní judikatura dovodila kromě uvedeného případu podjatosti též případ tzv. „systémové podjatosti“.^{1, 2} Systémová podjatost je důsledkem systémového nastavení orgánů moci veřejné. Systémová podjatost může nastat zejména v případě, kdy orgán územního samosprávného celku rozhoduje v přenesené i samostatné působnosti. Systémová podjatost však není vyloučena ani v případě rozhodování státního orgánu o návrhu státu prostřednictvím jeho organizační složky, jak dovodil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu:

„Podobným způsobem jako u úředníků územních samosprávných celků je třeba systémové riziko podjatosti vnímat u zaměstnanců státu vystupujících jako pracovníci správního orgánu (úřední osoby), neboť i pro ně platí stejná právní úprava podjatosti podle obou správních řádů jako pro úředníky územních samosprávných celků. Aniž by povahu pracovního vztahu zaměstnanců státu ke státu považoval za nutné podrobněji rozebírat, má rozšířený senát za to, jak ostatně uvedl sub (43) in fine, že postavení těchto zaměstnanců a z toho plynoucí systémové a osobní záruky posilující jejich nestrannost jsou přinejmenším srovnatelně slabé jako u zaměstnanců územních samosprávných celků, spíše však ještě slabší. I v případě zaměstnanců státu tedy systémové riziko podjatosti v obecné rovině existuje a může vést k závěru o podjatosti konkrétního zaměstnance, vícero zaměstnanců, či dokonce všech zaměstnanců určitého správního orgánu. Závěry nynějšího rozhodnutí rozšířeného senátu týkající se hmotněprávních otázek podjatosti jsou tedy zásadně přenositelné i na posuzování podjatosti zaměstnanců státu.“³

11. Přitom, jak pokračuje rozšířený senát Nejvyššího správního soudu, ani zvýšené obtíže při určení nepodjaté úřední osoby neodůvodňují, aby institut systémové podjatosti nebyl aplikován:

„V rovině procesněprávní, tedy v tom, jak následky případné podjatosti řešit tak, aby ve věci rozhodovala nepodjatá úřední osoba, však budou existovat významné odlišnosti dané především odlišnou strukturou soustavy státních orgánů ve srovnání se strukturou soustavy orgánů územních samosprávných celků vykonávajících přenesenou působnost. V první řadě je nutno vzít v úvahu, že v některých případech může podjatost založená povahou vztahů zaměstnance ke státnímu orgánu jako zaměstnavateli postihovat i jakéhokoli dalšího zaměstnance kteréhokoli jiného státního orgánu. Bude tomu tak například, budou-li pochyby o nepodjatosti skutkově opřeny o riziko působení takového zájmu na určitém řešení nějaké otázky, který bude potenciálně schopen působit na zaměstnance všech orgánů státní správy, jež by připadaly v úvahu jako orgány mající věc rozhodnout. Proto v některých případech nebude lehké, a někdy dokonce ani možné najít postupem podle § 14 odst. 4, resp. § 131 odst. 4 správního řádu z roku 2004 (resp. za použití uvedených ustanovení per analogiam, půjde-li o věc řídicí se správním řádem z roku 1967), nepodjatou úřední osobu (nepodjatého pracovníka správního orgánu). I v těchto případech však je nutno nalézt osobu, která ve věci bude činit úkony a rozhodne, přičemž maximou zde musí být nalezení takové osoby, u níž je riziko ovlivnění rozhodnutí případnou podjatostí co možná nejmenší.“⁴

12. Jediným akcionářem ČEPS je Česká republika, přičemž práva akcionáře v ČEPS vykonává jménem České republiky Ministerstvo průmyslu a obchodu, tj. Stavební úřad. ČEPS je dále jediným akcionářem zástupce Navrhovatele (ČEPS Invest, a.s.).

¹ Usnesení (SJS) Nejvyšší správní soud - rozšířený senát ze dne 20.11.2012 sp. zn. 1 As 89/2010 - 119

² Usnesení (SJS) Nejvyšší správní soud - rozšířený senát ze dne 27.11.2012 sp. zn. 1 As 19/2010 - 106

³ Usnesení (SJS) Nejvyšší správní soud - rozšířený senát ze dne 20.11.2012 sp. zn. 1 As 89/2010 - 119

⁴ Op. cit.

13. Dle § 13 odst. písm. a) zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo průmyslu a obchodu, tj. Stavební úřad, ústředním orgánem pro energetiku.
14. Stavební úřad tedy 100% ovládá osobu (ČEPS), o jejíž žádosti má rozhodovat a jejímž prostřednictvím vykonává část své působnosti v oblasti energetiky, za kterýmžto účelem byla tato osoba zřízena. Prostřednictvím ČEPS dále Stavební úřad ovládá i zástupce Navrhovatele. Účastník řízení má za to, že za těchto okolností lze důvodně předpokládat, že Stavební úřad má s ohledem na svůj poměr k osobě ČEPS a k zástupci Navrhovatele ČEPS Invest, a.s. zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti. Tedy, důvodem podjatosti je dle účastníka Řízení služební vztah mezi Stavebním úřadem a úředními osobami, které mají rozhodovat o žádosti podané osobou bezprostředně ovládanou Stavebním úřadem (ČEPS), jejímž prostřednictvím Stavební úřad plní úkoly spadající do jeho působnosti stanovené zákonem.
15. K této skutečnosti však dále přistupuje fakt konstatovaný samotným Navrhovatelem, že Stavební záměr je nezbytně nutné realizovat v blízkém časovém horizontu do roku 2025, jinak hrozí, že část hlavního města Prahy nebude zásobena elektrickou energií. Odpovědnost za důsledky z toho vyplývající by přitom nesl Stavební úřad, tj. Ministerstvo průmyslu a obchodu, do jehož působnosti, kterou vykonává prostřednictvím ČEPS, zajištění funkční přenosové soustavy spadá. Nejedná se přitom pouze o důsledky plynoucí ze samotného faktu nedostatečného zásobení elektrickou energií, hrozby přetížení přenosové soustavy, tzv. blackoutů apod., ale též a zejména o navazující důsledky politické. Zvláště hrozba politických důsledků plynoucích z takového selhání představuje okolnost, pro kterou lze důvodně pochybovat o nepodjatosti všech úředních osob Stavebního úřadu.
16. Z uvedených skutečností vyplývá, že úřední osoby nemohou rozhodovat nestranně.
17. Dle rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu „(...) k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť - jak výše vyložil - existence "systémového rizika podjatosti" je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a "podezřívavosti" při posuzování důvodů pro vyloučení pracovníka správního orgánu (úřední osoby) z úkonů v řízení.“⁵
18. Řízení a jeho řádný průběh, jakož i zájem na zachování práv všech dotčených osob, za žádných okolností nemohou být ovlivněny negativními důsledky a riziky, věcnými a zejména politickými, plynoucími ze skutečnosti, že Stavební záměr nebude včas realizován. Nelze též odhlédnout od skutečnosti, že Stavební záměr je součástí územního plánování po dobu již více než 20 let.
19. **Účastník řízení žádá, aby z uvedeného důvodu bylo postupováno v souladu s příslušnými ustanoveními SŘ.**

III.

20. Dle ustanovení § 169 odst. 1 SZ jsou právnické osoby, fyzické osoby a příslušné orgány veřejné správy povinny při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb

⁵ Op. cit.

respektovat záměry územního plánování a obecné požadavky na výstavbu stanovené prováděcími právními předpisy.

21. Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) SZ se obecnými požadavky na výstavbu rozumí obecné požadavky na využívání území, technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb, stanovené prováděcími právními předpisy.
22. Dle ustanovení § 194 písm. e) SZ hlavní město Praha k provedení ustanovení § 169 SZ stanoví nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze.
23. Hlavní město Praha nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů stanovilo obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) (dále jen „PSP“).
24. Dle ustanovení § 169 odst. 2 SZ lze výjimku z obecných požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu.
25. Stavební záměr má být realizován mj. na území sídelní útvaru hlavního města Prahy. Na Stavební záměr se aplikují PSP.
26. Dle ustanovení § 18 odst. 1 věty první PSP platí, že rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavitelném území umísťují pod terénem.
27. Dle ustanovení § 18 odst. 1 věty druhé PSP platí, že u dočasných staveb zařízení staveniště lze v odůvodněných případech umístit tato vedení nad terén jako stavby dočasné.
28. Stavební záměr má být v celém svém rozsahu umístěn nad terénem, tj. vedení má být umístěno na stožárech.
29. Navrhovatel zažádal dne 21.4.2020 příslušný stavební úřad (Úřad Městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby) o udělení výjimky z obecných požadavků na výstavbu ve smyslu ustanovení § 169 odst. 2 SZ, tj. o aplikaci výjimky dle ustanovení § 18 odst. 2 PSP věty druhé. Příslušný stavební úřad rozhodl dne 23.11.2020 o udělení výjimky (č.j. MCP8 344907/2020) (dále jen „**Rozhodnutí**“). Rozhodnutí příslušného stavebního úřadu bylo k odvolání účastníka Řízení odvolacím správním orgánem (Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu) dne 19.5.2021 (č.j. MHMP 703740/2021) potvrzeno.
30. **Účastník řízení má za to, že Rozhodnutí trpí zásadní vadou, neboť je v přímém rozporu s ustanovením § 18 odst. 2 věty druhé PSP.**
31. Rozpor Rozhodnutí s podzákoným právním předpisem účastník řízení spatřuje v tom, že Stavební záměr nepředstavuje dočasnou stavbu zařízení staveniště, protože jej (tj. rozvodné elektrické vedení) nelze umístit nad terén, natož jako stavbu dočasnou.
32. Dle ustanovení § 94o písm. a) SZ platí, že ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů, tj. příslušný stavební úřad posuzuje, zda je Stavební záměr v souladu s požadavky SZ a PSP.
33. S ohledem na výše uvedené účastník Řízení musí konstatovat, že požadovaný soulad není dán.

34. Dle ustanovení § 94p odst. 2 SZ platí, že není-li stavební záměr v souladu s požadavky uvedenými v § 94o SZ, příslušný stavební úřad žádost zamítne.
35. S ohledem na výše uvedené má účastník Řízení za to, že příslušná stavební úřad musí žádost Navrhovatele, která je předmětem Řízení zamítnout.
36. Pro úplnost účastník Řízení uvádí, že v Rozhodnutí příslušný stavební úřad mj. argumentoval odůvodněním PSP, které zpracoval Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy⁶; konkrétně odůvodněním dotčeného ustanovení § 18 odst. 2, ve kterém se podává, že z ustanovení je umožněna výjimka zejména pro specifické případy vedení velmi vysokého napětí v okrajových částech města, kde je jeho umístování pod zem v krátkých úsecích z ekonomického i technického hlediska obtížně představitelné. Odůvodnění sice uvádí příklad, které je v některých ohledech podobný situaci Stavebního záměru, avšak pouze v některých. Dle účastníka Řízení nelze v žádném případě odhlédnout od toho, že v ostatním uvedený příklad na situaci Stavebního záměru nedopadá, neboť se nejedná o dočasnou stavbu zařízení staveniště a Stavební záměr není koncipován jako stavba dočasná. Účastník řízení má za to, že výklad právního předpisu nemůže být extenzivní do té míry, že by byl v přímém rozporu s textem právního předpisu. Ostatně, v předmětném odůvodnění samotném se uvádí, že: „Vždy ale musí jít o stavby dočasné.“. Konečně, uvádí-li ustanovení § 169 odst. 2 SZ, že výjimku lze udělit pouze v případech, kdy daný předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, jistě tím zákonodárce nezamýšlel možnost udělení výjimky bez dalšího, ale v mezích přípustných daným právním předpisem.
37. Kromě výše uvedeného má dále účastník Řízení za to, že pro udělení výjimky ani nebyly splněny podmínky dle ustanovení § 169 odst. 2 SZ, které účastník Řízení formuloval ve svých námitkách k Rozhodnutí a dále v odvolání proti Rozhodnutí. Účastník Řízení tuto argumentaci uvádí v následujících bodech.
38. K výjimkám z obecných požadavků na výstavbu komentářová literatura ke stavebnímu zákonu uvádí následující: „*K omezení tvrdosti některých ustanovení vyhlášek provádějících obecné požadavky na výstavbu stavební zákon připouští možnost odchylek, a to pouze z těch ustanovení, která jsou jako výjimková v příslušném prováděcím předpise jmenovitě uvedena. Zároveň stanoví pravomoc orgánů pro jejich povolování, postup a podmínky, za nichž může být povolení výjimky vydáno. Z dikce ustanovení vyplývá, že na povolení výjimky není právní nárok, že ji lze povolit výjimečně, v jednotlivém případě za předpokladu, že odchýlným řešením nebude ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby a že bude dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu. Další zásadní podmínkou je souhlas dotčeného orgánu, který hájí zájmy chráněné podle zvláštních předpisů a kterého se odchýlné řešení týká. I když dotčený orgán s výjimkou souhlasí, neznamená to, že ji stavební úřad musí povolit. Výjimku je nutno chápat jako výjimečné nebo méně časté řešení, kdy situaci spojenou s prosazením záměru nelze řešit jiným způsobem. Povolování výjimek by mělo přicházet v úvahu pouze v odůvodněných nebo ojedinělých případech, tj. za situace, kdy stanovené požadavky na výstavbu mohou být v některých konkrétních případech dle místních okolností příliš striktní⁷.*“

⁶ Dostupné na https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/psp/psp_2018_web.pdf

⁷ (VÍCHOVÁ, Jitka. § 169 [Obecné požadavky na výstavbu]. In: MACHAČKOVÁ, Jana, FIALOVÁ, Eva, KÝVALOVÁ, Miroslava, VÍCHOVÁ, Jitka, HOLEDOVÁ, Lenka, SMÍŠEK, Jaroslav. Stavební zákon. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2018, s. 1096.)

39. Z výše uvedeného vyplývá, že výjimku lze povolit zejména v případě, kdy uvedené nelze řešit jiným způsobem. Odůvodněním výjimky tak jistě nemůže být pouze skutečnost, že provozování energetického kabelového (podzemního) vedení je provozně náročnější, zvláště když se jedná o zastavitelné území. **Je nepochybné, že nejen povolením výjimky, ale celkově i realizací Stavebního záměru bude kvalita městského prostředí městské části Praha-Dolní Chabry podstatně negativně ovlivněna.**
40. Stavební záměr se částečně odchyľuje od koridoru vytyčeného pro stavbu dle platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. V současné době stále probíhá **změna územního plánu Z 3117**, jejímž předmětem je soulad nového vymezení koridorů a rozšíření rozvodny Praha Sever s dokumentem politika územního rozvoje České republiky. Stavební záměr není ve své části v souladu se zásadami územního rozvoje, které jsou závazným dokumentem, který musí úřady a stavebníci při plánování staveb dodržet. Jsou nadřazeny územnímu plánu a vycházejí ze státní politiky a územního rozvoje České republiky a stojí na detailních datech z územně analytických podkladů. Zásady územního rozvoje jsou strategickým územním plánem celého kraje. Stanovují obecná pravidla pro rozvoj daného území a rovněž stanovují rozvojového záměry nadmístního významu. Nelze se tedy smířít s prostým konstatováním odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, že se část územního plánu, respektive vymezení veřejně prospěšné stavby, pro část záměru nepoužije, neboť tato část není v souladu se zásadami územního rozvoje⁸. Účastník Řízení je toho názoru, že právě odbor územního plánování Magistrátu hlavního města Prahy by měl přísně dbát na dodržování územně plánovací dokumentace a aplikovat stejný a nediskriminační přístup v důsledném dodržování zákona při stavbách soukromého i veřejného zájmu. **Stavební záměr tedy nesplňuje požadavky kladené dle ustanovení § 94o SZ a žádosti a v souladu s ustanovením § 94p SZ by měl být zamítnut.**

IV.

41. Negativní vliv Stavebního záměru spočívá také v tom, že v případě realizace Stavebního záměru dojde ke kumulaci vlivů, které povedou ke zhoršení kvality životního prostředí, života, resp. životní úrovně občanů a obyvatel městské části Praha-Dolní Chabry. V předmětné lokalitě totiž dochází k povolování či dokonce realizaci následujících záměrů, které je třeba posuzovat současně:
- (a) výstavba silničního okruhu kolem Prahy „SOKP 519 Suchdol – Březiněves“; zahájení řízení EIA se očekává v 1Q roku 2023
 - (b) výstavba největšího datového centra v ČR v blízkosti Stavebního záměru, která je v současné době ve stádiu řízení EIA
 - (c) tramvajová trať Kobylisy – Zdiby; v 1Q roku 2023 bude zahájeno územní řízení
 - (d) obytný soubor Nové Chabry - fáze H, I a pokračující výstavba residenčního bydlení v blízkosti Stavebního záměru
 - (e) Březiněves obchvat, č. akce 999050;

⁸ Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, č.j. MHMP 2204775/2019 ze dne 13.11.2019.

- (f) supermarket Zdíby a komunikace Nová Průběžná část I.;
- (g) záměr výstavby paralelní dráhy LVH Praha - Ruzyně (stávající hlukové zatížení z leteckého provozu nad územím městské části Praha-Dolní Chabry se blíží hranici nadlimitní imise hluku).

42. **Z uvedeného vyplývá, že v dané lokalitě je plánováno velké množství záměrů, které kumulativně představují zátěž pro občany a obyvatele městské části Praha-Dolní Chabry. Vyhověním Stavebního záměru dojde k znemožnění jakéhokoliv budoucího růstu a rozvoje městské části Praha-Dolní Chabry při severním až západním okraji katastrálního území Dolní Chabry.**
43. Dle názoru účastníka Řízení je třeba respektovat, že předmětné dotčené území je minimálně ve své části územím zastavitelným a rozvojovým. Přitom nelze odhlédnout od skutečnosti, že koridor je v okolí městské části Praha-Dolní Chabry z jihu západu i východu bezprostředně obklopen již zastaveným územím.
44. **Městská část Praha-Dolní Chabry je povinna chránit občany své městské části a jejich zdraví. Ze strany Navrhovatele z pohledu městské části jednak nedošlo k posouzení kumulativního vlivu všech výše uvedených záměrů, jednak nebylo ze strany Navrhovatele vzato v úvahu a posouzeno zdravotní riziko elektromagnetického pole, elektrického proudu a dalších úrazů v důsledku realizace Stavebního záměru.** Škodlivé vlivy spočívají zejména v elektromagnetickém poli, které se kolem vedení vytváří, potenciálním zvýšením úrazů především elektrickým proudem případně jinými vlivy Stavebního záměru (zvýšená hlučnost apod.). Navíc působení objektů jako je Stavební záměr často představují chronický stresový faktor, který může působit jako zdroj obav z poškození zdraví i majetku a celkově má degenerativní vliv na lidský organismus.
45. **Celé Řízení je zatíženou vadou spočívající v nedostatečném posouzení a zhodnocení případných rizik pro zdraví občanů městské části Praha-Dolní Chabry a zejména neporovnání jiných možných variant umístění Stavebního záměru dále od zastavěné a zastavitelné oblasti městské části Praha-Dolní Chabry. Účastník Řízení nepochybně potřebu posílení distribuční a přenosové soustavy, nicméně dle jeho názoru nedošlo k dostatečnému posouzení i jiných variant a bylo vybráno nevhodné trasování v blízkosti lidských obydlí a chráněné přírodní lokality Drahaňského údolí. Proběhlé zjišťovací řízení EIA vůbec neposuzovalo variantní řešení. Bez ohledu na tento proces je Ministerstvo průmyslu a obchodu jako stavební úřad povinno vzít v úvahu všechny relevantní veřejné i soukromé zájmy a zvolit variantu, která povede ke sledovanému cíli při minimalizaci negativních dopadů. Dle znalosti místních poměrů účastník Řízení vnímá, že realizace Stavebního záměru se v případě některých vlastníků neobejde bez vyvlastnění jejich pozemků.**

V.

46. V rámci žádosti Navrhovatel předložil celou řadu závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy ve smyslu příslušných ustanovení SZ a dalších obecně závazných právních předpisů.
47. Účastník Řízení má za to, že mnoho z předložených závazných stanovisek mají jeden společný nedostatek. Tento nedostatek účastník Řízení spatřuje zejména ve skutečnosti, že závazná stanoviska hodnotí Stavební záměr izolovaně, a nikoli v kontextu ostatních již realizovaných či k realizaci plánovaných záměrů (jak jsou uvedeny v bodu 41 námitek výše).
48. Účastník Řízení považuje za nesporné, že v obecné rovině vyhodnocení jednoho samostatného stavebního záměru může mít zcela jiné závěry než vyhodnocení komplexní situace na daném území.

49. Účastník Řízení má dále za to, že smyslem a účelem zákonem stanoveného procesu uplatňování práv účastníků řízení při rozhodování o umístění stavby a o stavebním povolení není formální splnění požadovaných kritérií, ale naopak **vyhodnocení skutečného výsledného stavu a dopadu všech realizovaných záměrů do práv dotčených osob**. Lze si velmi snadno představit situaci, kdy jednotlivé záměry, které mají být v dané lokalitě realizovány budou jednotlivě posouzeny tak, že jejich uskutečnění nebrání žádné překážky předpokládané obecně závaznými právními předpisy či budou v souladu se všemi technickými normami, **avšak kumulativně a tudíž s reálným dopadem předmětné záměry již vyhovovat právním předpisům a technickým normám nebudou, a naopak budou představovat zásadní zásah do dané lokality jako celku, a tudíž i do práv dotčených osob**.

50. V konkrétních případech tak účastník Řízení poukazuje zejména na následující závazná stanoviska.

- (a) Závazná stanoviska a vyjádření Úřadu městské části Praha 8, odboru životního prostředí, č.j. MCP8 395767/2019 ze dne 20.12.2019.
- (b) Závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, č.j. MCP8 158202/2020 ze dne 8.6.2020.
- (c) Závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 8, odboru dopravy, č.j. MCP8 388032/2019 ze dne 10.1.2020.
- (d) Koordinované závazné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 141158/2019/KUSK ze dne 19.11.2019.
- (e) Závazná stanoviska a vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, č.j. MHMP 297586/2019 OCP ze dne 19.2.2019.
- (f) Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 3012/500/16,66453/ENV/16 ze dne 10.2.2017, ke kterému dále účastník Řízení uvádí následující. Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí bylo vydáno v rámci zjišťovacího řízení dle ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a řeší možnost kumulace Záměru stavby s jinými záměry pouze s omezeným počtem záměrů, a nikoli v celé šíři plánovaných záměrů (uvedených výše v bodu 41 námitek), které ve svém souhrnu představují významný vliv. Stavební záměr byl posuzován invariantně, neboť v navržené variantně je trasa záměru umístěna v koridoru vymezeném v ZÚR hl. m. Prahy v podobě tzv. „právního stavu po aktualizaci č.1“ a ZÚR Středočeského kraje a územních plánů dotčených obcí, přičemž rozhodnutí o možných variantách umístění Stavebního záměru vůbec nehovoří. Je tedy zřejmé, že danou variantu Navrhovatel nevybral na základě snahy o minimalizaci dopadů na životní prostředí, natož minimalizaci zásahu do práv třetích osob. Toto rozhodnutí tak dle názoru účastníka Řízení není způsobilým a aktuálním podkladem pro vydání kladného rozhodnutí v Řízení.

V Rozhodnutí je uvedeno, že hluková studie byla podkladem pro zpracování rozhodnutí Ministerstva životního prostředí v rámci zjišťovacího řízení. **Tato skutečnost však z obsahu spisu Řízení nevyplývá.** Předmětné rozhodnutí Ministerstva životního prostředí odkazuje pouze na vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje a konstatuje zdroje zvuků vedení samotného.

Správní akt Krajské hygienické stanice Středočeského kraje č.j. KHSSC 58157/2016 ze dne 14.11.2016 není součástí spisu Řízení. Avšak dle závazného stanovisko Krajské hygienické stanice

Středočeského kraje č.j. KHSSC 40357/2019 ze dne 15.8.2019 je pouze konstatováno, že na vedení bude zpracována hluková studie.

Účastník řízení má za to, že otázka úrovně hladiny hluku a její dopad na obytné části předmětné lokality nebyl dostatečně posouzen; nadto při vědomí faktu, že dle fyzikálních zákonů více zdrojů hluku (z více předpokládaných stavebních záměrů v dané lokalitě) zvyšuje celkovou hladinu hluku nad úroveň hladiny hluku nejhlasitějšího zdroje.

V rozhodnutí je dále hodnocen vliv Stavebního záměru na krajinu. Ministerstvo životního prostředí konstatuje, že dotčené území je v silně urbanizovaném územím se značným podílem technické infrastruktury a s nízkou krajinářskou hodnotou. Účastník Řízení má i v tomto případě za to, že posouzení nebylo provedeno s ohledem na všechny plánované záměry na daném území. Skutečnost, že dotčené území je silně urbanizované se značným podílem technické infrastruktury ještě neznámá, že realizací všech předmětných záměrů nemůže dojít k jeho ještě vyšší degradaci co do hodnoty krajinného rázu. Nelze přitom odhlédnout, že kontextem není průmyslová oblast, ale obytná území rezidenčního charakteru, jejichž hodnota jakož i kvalita života místních obyvatel se realizací všech záměrů sníží.

- (g) **Účastník řízení zásadním způsobem nesouhlasí se závěry závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, č.j. MHMP 2204775/2019 ze dne 13.11.2019 ohledně konfliktu Stavebního záměru s veřejně prospěšnou stavbou 58/TY/8 – revitalizace Drahaňského potoka.**

Správní orgán uzavřel, že sice dojde k mimoúrovňovému křížení dotčených veřejně prospěšných staveb, avšak nedojde k fyzickému dotčení, neboť stožáry Stavebního záměru jsou mimo veřejně prospěšnou stavbou 58/TY/8 – revitalizace Drahaňského potoka a vedení je ve výšce cca 32 metrů nad Drahaňským potokem.

V ochranném pásmu Stavebního záměru však nejsou dřeviny a zeleň vyšší 3 metrů přípustné. Z tohoto důvodu dojde k rozsáhlému kácení stávající zeleně a dřevin, které však v daném místě již nebudou nikdy plnohodnotně nahrazeny. Nařízení náhradní a izolační výsadby se v praxi jeví téměř nemožnou, jelikož výsadbu izolační zeleně v ochranném pásmu vedení Stavebního nelze realizovat.

Veřejně prospěšná stavba 58/TY/8 – revitalizace Drahaňského potoka tak již nebude revitalizací, jak je předpokládáno v územním plánu, ale degradací daného území.

Stavební záměr je v přímém rozporu s realizací veřejně prospěšné stavby 58/TY/8 – revitalizace Drahaňského potoka.

Tvrzení správního orgánu, že nedojde k fyzickému dotčení je v rozporu s realitou.

Závazné stanovisko městské části Praha 8, odbor životního prostředí, č. j. MCP8 395767/2019 ze dne 20.12.2019 existenci veřejně prospěšné stavby 58/TY/8 – revitalizace Drahaňského potoka zcela pomíjí.

Obdobně závazná stanoviska a vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany životního prostředí, č.j. MHMP 297586/2020 ze dne 19.02.2019 existenci veřejně prospěšné stavby 58/TY/8 – revitalizace Drahaňského potoka zcela pomíjí.

- (h) Umístění Stavebního záměru v navrhované variantě, která spočívá ve výstavbě zcela nových stožárů, vyžaduje, jak plyne ze závazného stanoviska – souhlasu s trvalým odnětím zemědělského

půdního fondu pro stavbu „V409/419“ č. j. MCP8 201503/2020 ze dne 2. 9. 2020 (dále jen „**ZS ZPF**“) zábor zemědělského půdního fondu ve významném rozsahu, a to včetně půdy I. třídy. ZS ZPF odůvodňuje zábor zemědělské půdy v podstatě výlučně tím, že umístění Záměru odpovídá zásadám územního rozvoje hlavního města Prahy a Středočeského kraje. To však není jediným hlediskem, které by se při povolování trvalého záboru zemědělského půdního fondu ze zákona zvažovalo.

Stavebník tras nadzemních i podzemních vedení je v souladu s § 7 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) **povinen navrhnout umístění stavby tak, aby z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů došlo k co nejmenším ztrátám zemědělského půdního fondu. Zároveň musí vyhodnotit důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a toho vyhodnocení přiložit k žádosti o vyjádření, které předkládá k vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Předmětné vyhodnocení však není součástí spisu.** Odůvodnění splnění uvedeného požadavku pak v ZS ZPF není dostačující, neboť se nezabývá tím, že zábor zemědělské půdy by nebyl vůbec potřeba, pokud by elektrické vedení bylo vedeno jako sdružené vedení na již existujících stožárech. Vysoce bonitní půda bývá navíc z praxe účastníka Řízení také překážkou nařízení náhradní výsadby.

51. **Z výše uvedených důvodů má účastník Řízení za to, že uvedená závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů státní správy nemohou s ohledem na dikci ustanovení § 94o SZ a § 94p odst. 2 SZ obstát, resp. žádosti Navrhovatele nemůže být vyhověno.**

VI.

52. Jako zelený ochranný pás pro odstínění vlivů stavby silničního okruhu kolem Prahy „SOKP 519 Suchdol – Březiněves“ je nezbytné zachovat vzrostlé stromy coby izolační zeleň. V ochranném pásu Stavebního záměru však dřeviny a zeleň vyšší 3 metrů nejsou přípustné.
53. Takto dotčené území se nachází po obvodu katastrálního území Městské části Praha-Dolní Chabry od severu po západ (v rozsahu stožárů Stavebního záměru č. 305 až 313).
54. Absence zeleného ochranného pásu pro odstínění vlivů stavby silničního okruhu kolem Prahy bude mít za důsledek zvýšení imisí hluku a zplodin s přímým dopadem na kvalitu života obyvatel Městské části Praha-Dolní Chabry. **Dokumentace, která je podkladem žádosti Navrhovatele se s touto skutečností žádným způsobem nevypořádává a žádosti Navrhovatele tak s ohledem na dikci ustanovení § 94o SZ a § 94p odst. 2 SZ nemůže být vyhověno.**

VII.

55. **Účastník Řízení má dále za to, že dokumentace, která je podkladem žádosti Navrhovatele, neobsahuje odpovídající geologický posudek, který by zohledňoval skutečnost, že část území v katastrálním území městské části Praha-Dolní Chabry leží na bývalých hliništích a pískovnách, které byly později zasypány divokými skládkami komunálního odpadu, o mocnosti až 15 metrů.** Dotčené území se nachází na pozemcích v okolí stožárů Stavebního záměru č. 301 až 304.
56. **Dle Účastníka Řízení je nutné detailní zpracování geologického posudku, který bude výše uvedené zohledňovat a na základě kterého bude na jisto postavena bezpečnost Stavebního záměru.**

VIII.

57. Účastník řízení uvádí, že na pozemcích parc. č. 1268/12, 1264/5, 1270/4, k. ú. Dolní Chabry bude realizováno rozšíření areálu aktuálně budovaného golfového hřiště⁹.
58. Z tohoto důvodu je plánováno přesunutí lokálního biokoridoru L4/248, které je ve fázi přerušného projednávání změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, podnět č. P215/2018 Místo přesunu biologického koridoru je situováno v okolí stožárů Stavebního záměru č. 314 a 315. Přesun biokoridoru je v souladu s Konceptí rozvojových a transformačních lokalit přijatou Městskou částí Praha-Dolní Chabry.
59. **Dokumentace, která je podkladem žádosti Navrhovatele se s touto skutečností žádným způsobem nevypořádává.**

IX.

60. Pro území sídelní útvaru hlavního města Prahy je připravován nový územní plán (dále jen „**Metropolitní plán**“).
61. Městská část Praha-Dolní Chabry podala k návrhu Metropolitního plánu celou řadu námitek¹⁰.
62. Námitky městské části Praha-Dolní Chabry se týkají též území dotčeného Stavebním záměrem. Tyto námitky v kapitole „Lokalita 181/ Nad úvozem“ účastník Řízení přikládá jako přílohu těchto námitek ke Stavebnímu záměru.
63. Stavební záměr v žádném ohledu „nepracuje“ s Metropolitním plánem ani s podanými námitkami ze strany městské části Praha-Dolní Chabry. Městská část Praha-Dolní Chabry má za to, že Stavební záměr není v souladu s Metropolitním plánem ve znění podaných námitek a po nabytí účinnosti Metropolitního plánu tak bude Stavební záměr v jeho rozporu.

X.

64. **Účastník Řízení požaduje, aby byl Stavební úřad pro systémovou podjatost vyloučen z projednávání žádosti Navrhovatele a rozhodování o ní.**
65. **Účastník Řízení navrhuje, aby příslušný stavební úřad žádost Navrhovatele dle ustanovení § 94p odst. 2 SZ zamítnul.**
66. **Pro případ, že by příslušný stavební úřad neshledal důvody pro zamítnutí žádosti Navrhovatele, požaduje účastník Řízení, aby Navrhovateli bylo příslušným stavebním úřadem uloženo doplnění žádosti a jejích podkladů dle těchto námitek účastníka Řízení, zejména aby byla dopracována a**

⁹ Koncepte transformačních a rozvojových lokalit: <https://www.dchabry.cz/koncepce-transformacnich-rozvojovych-lokalit>

¹⁰ Námitky městské části Praha-Dolní Chabry jsou dostupné online: <https://www.dchabry.cz/pripominky-k-metropolitnimu-planu>

aktualizována závazná stanoviska a vyjádření v tom smyslu, že budou hodnotit Stavební záměr v kontextu dalších záměrů, které mají být uskutečněny na dotčeném území katastrálního území Dolní Chabry a jeho bezprostředním okolí, a případně, aby námítky účastníka řízení byly zohledněny v rozhodnutí příslušného stavebního úřadu formou uložení závazných podmínek realizace a fungování Stavebního záměru.

Městská část Praha-Dolní Chabry